

## **ПРОТОКОЛ № 11**

**от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 17.11.2022 г.**

**Присъстват от УС:** Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Васил Банов, Панайот Панайотов, Правда Кирова

**Присъстват още:** Александър Донев – председател на Контролната комисия, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Раиса Полякова – председател на гилдия „Актьори“, Настимир Цачев – председател на гилдия „Анимация“, Васил Маревков – секретар по стопанските въпроси, Екатерина Чурилова – юрист

**Присъстват чрез ZOOM:** Цветан Недков – председател на гилдия „Оператори“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“

### **ДНЕВЕН РЕД:**

- 1. Отчетен доклад за дейността на УС за периода на тригодишния мандат 2019-2022 г.;**
- 2. Приемане на бюджет на СБФД за 2023 г.;**
- 3. Разглеждане писмо от „Арт фест“ ЕООД**
- 4. Информация за ремонта на покрива на творческия дом в гр. Балчик и изпълнението на договора.**
- 5. Констатиране отпадането на членове на СБФД въз основа на чл.23, ал.1 от Устава на СБФД**
- 6. Обсъждане предложението на Боряна Пунчева**
- 7. Разни**

**Михаил Мелтев** представи проекта за дневен ред, а именно:

- 1. Отчетен доклад за дейността на УС за периода на тригодишния мандат 2019-2022 г.;**
- 2. Приемане на бюджет на СБФД за 2023 г.;**
- 3. Разглеждане писмо от „Арт фест“ ЕООД**
- 4. Информация за ремонта на покрива на творческия дом в гр. Балчик и изпълнението на договора.**
- 5. Констатиране отпадането на членове на СБФД въз основа на чл.23, ал.1 от Устава на СБФД**
- 6. Изслушване на Дима Шишкова и определяне на наем за апартамента, находящ се в гр. София, жк „Младост 1“, бл.11, ап.69**
- 7. Разни**

По имейла е постъпило предложение от Боряна Пунчева /приложено към настоящия протокол/ за допълване на обявения дневен ред с две нови точки, а именно:

- Обсъждане на документите и условията за провеждане на ремонта на помещенията на СБФД;
- Финансовият отчет за изминалите месеци на тази година от датата на общото събрание. Според Боряна Пунчева е редно ръководството да се отчете за целия период на своето управление.
- да бъде предоставена информация как се изпълняват условията по договора с изпълнителя на обекта в Созопол

Преди да поставя тези точки на гласуване, моля Катя Чурилова да ни каже втората точка от предложението на Боряна Пунчева не противоречи ли на Устава, защото там е казано, че УС отчита на годишна база, а не за изминали месеци

**Катя Чурилова:** По принцип година за година не е производство на Устава, защото може да се отчита и през 2 месеца. Въпросът е, че отчетите се правят на годишна база. Но, ако прецените, може да включите и това...

**Коста Биков:** Сумата от годишните отчети е тригодишния...

**Екатерина Чурилова:** Всяка година е задължително да се провежда събрание, което отчита предходната година...

**Михаил Мелтев:** Колеги, предлагам т.7 от дневния ред да стане: „Обсъждане предложението на Боряна Пунчева“

**Васил Марев:** Информирам ви, че току-що получих sms от Дима Шишкова, с който ни информира, че няма да може да дойде за изслушването.

**Михаил Мелтев:** Значи на мястото на изслушването на Дима Шишкова ще бъде точката за обсъждане предложението на Боряна Пунчева. Дневният ред става:

1. Отчетен доклад за дейността на УС за периода на тригодишния мандат 2019-2022 г.;
2. Приемане на бюджет на СБФД за 2023 г.;
3. Разглеждане писмо от „Арт фест“ ЕООД
4. Информация за ремонта на покрива на творческия дом в гр. Балчик и изпълнението на договора.
5. Констатиране отпадането на членове на СБФД въз основа на чл.23, ал.1 от Устава на СБФД
6. Обсъждане предложението на Боряна Пунчева
7. Разни

Който е съгласен за така обявения дневен ред, моля да гласува.

Към момента на гласуване присъстват 13 от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение. Гласуването се проведе явно, с вдигане на ръка.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Утвърждава дневен ред за провеждане на настоящото заседание, както следва:

1. Отчетен доклад за дейността на УС за периода на тригодишния мандат 2019-2022 г.;
2. Приемане на бюджет на СБФД за 2023 г.;
3. Разглеждане писмо от „Арт фест“ ЕООД
4. Информация за ремонта на покрива на творческия дом в гр. Балчик и изпълнението на договора.
5. Констатиране отпадането на членове на СБФД въз основа на чл.23, ал.1 от Устава на СБФД
6. Обсъждане предложението на Боряна Пунчева
7. Разни

„за“ – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геноева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Васил Банов, Панайот Панайотов, Правда Кирова)

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

#### **ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Михаил Мелтев:** Предлагам докладът /приложен към настоящия протокол/ да не се чете, а Председателят да го представи само с няколко думи, тъй като целият доклад ви е изпратен по имейл и всички сте имали възможност да се запознаете с него предварително.

**Милко Лазаров:** Опитал съм се в доклада да поставя фокус на най-важните дейности на Съюза. Предполагам, че сте го чели. Ако вие имате някакви бележки...

**Васил Банов:** Този регламент – 651/14 - аз не го разчитам така, както е написано тук. По конкретно разбирам, че не бива да се прави с държавни пари порно и т.н., но „високохудожествено кино“ това е... в регламента не се чете такова нещо...Кой определя високохудожественото кино?

**Милко Лазаров:** Не мога да влизам в този философски разговор. Аз се позовавам на регламент, който е над закона и е съвсем коректно...

**Екатерина Чурилова:** Мога да обясня. Преди да приемат Регламента има едни становища на Европейската комисия, според които какво е културен продукт от гледна точка на европейските ценности и това задължително трябва да бъде високохудожествено произведение.

**Васил Банов:** Така е написано? - „високохудожествено“

**Екатерина Чурилова:** Не е. Обяснено е, че помощи могат да се дават само за културен продукт. Това, което той обяснява, че поради държави като Германия, Франция, които приемат, че не може централно да се определя за конкретната нация какво е базов вид намаление за култура, всяка държава трябва да определи ясни критерии, по които обаче да се определя какво е ценно за развитието на нейната култура. Ако, примерно, България приема, че филмите по Вайсман са ценни за нейната култура и по критериите на културолозите се каже, че това е културата на нашата нация, Европейската комисия ще приема това при условие, че българската държавна политика се фокусира върху това. Те, което изискват е: да има културен текст, който изразява изискванията на определената нация какво разбира под културен продукт.

**Васил Банов:** Така ли ще бъде? – казвам едно изречение и веднага ми отговаря юриста?

**Милко Лазаров:** Какво предлагаш ти конкретно относно доклада?

**Васил Банов:** Предлагам да няма такъв текст в доклада - това ще предизвика разни такива работи – че всъщност този регламент определя високохудожественото кино.

**Милко Лазаров:** Какъв е текстът, който предлагаш да отпадне?

**Васил Банов:** Предлагам да не се позоваваме на този Регламент, защото не се разбира...

**Милко Лазаров:** Как да не се позоваваме на най-високия документ за кино и култура в Европа!

**Васил Банов:** Къде в този документ пише за високохудожествено кино?!

**Екатерина Чурилова:** Г-н Банов, правото не е да се напише черно на бяло като в математиката. В черното има много неща. Има така наречения дух на един документ... Няма да влизам в правна материя, не съм тук да защитавам високохудожественото кино, а говоря какъв е смисълът на този регламент. По принцип единственото, което Комисията казва, е, че не е изключено високохудожествено произведение да има и комерсиален ефект, но не може комерсиалният ефект да е предпоставка за финансиране на ... Вие реално обръщате нещата... Аз се опитвам да го обясня...

**Васил Банов:** Аз предлагам да отпадне това... Регламентът не е четен както трябва...

**Михаил Мелтев:** Обсъждаме в момента доклада, за който отговаря неговия автор. Когато се правят предложения се дава конкретно предложение: „предлагам това да стане така и така“. Гласуваме, и то отпада, или не отпада.

**Васил Банов:** Регламентът не е такъв, както го обяснява Катя, или както е написан тук...

**Михаил Мелтев:** Значи имаме спорен казус, който не може да бъде решен тук. Той може да бъде обсъждан на научна конференция, или... Аз също мога да ти обясня, че,, освен точка и буква на закона, има и дух на закона...

**Васил Банов:** Чета от доклада: „премахнати бяха дискриминационните текстове, въвеждащи изискване за зрителски успех на филмите на продуцентите като условие за допускането им до кандидатстване“. Да премахнеш зрителите, това е нередно. Предлагам това да отпадне от доклада.

**Милко Лазаров:** Няма се предвид това. Аз съобщавам, че в Закона отпадна един дискриминационен текст. Имаше текст в закона, който изискваше 30 000 души посещаемост ако искаш да кандидатстваш за финансиране. Това не ти ли се струва дискриминационен текст? Отпадна този текст. И това съобщавам аз.

**Васил Банов:** Аз не мога единствено като стане въпрос за зрителя...

**Милко Лазаров:** Ама ти съобщаваш едно твърдение, което е внушение за нещо невярно.

**Правда Кирова:** Дали да не се каже цифрата, която се е изисквала...

**Милко Лазаров:** Те бяха най-различни... Първо беше 50 000, после 30 000 зрители... Текстът отпадна като смисъл. Но според мен е една дискриминация... Както дискриминация е и за фестивалните участия...

**Васил Банов:** Завършвам с това и няма да се обадя повече. Председателят на Съюза се избира от 100 или 120-140 човека, но е председател на всичките 400. И тогава той трябва да гледа на всички еднакво, а не да налага, както се получава чрез теб, за високохудожественото кино и майсторство. Трябва да приема и уважава труда и на другите.

**Милко Лазаров:** Не ми се говори за нискохудожествено...

**Васил Банов:** Кое е нискохудожествено?

**Милко Лазаров:** А кое е обратното на високохудожествено? Наречи го. Дай му дума. Аз наричам киното, на което държа, високохудожествено кино.

**Васил Банов:** Но не може всичко да бъде такава...

**Милко Лазаров:** Същият разговор водихме с Любо Халачев в работната група, който ми каза: „Стига с това високохудожествено кино, ние другите какво да правим“. Отговорих му: „Дефинирай кои са тези другите: кои са високохудожествено, кои среднохудожествено, кои умеренохудожествено. Дайте някаква дефиниция.“ Аз давам дефиниция на киното, което смятам, че Съюзът през годините е поддържал и трябва да поддържа. Това е високохудожественото кино. Независимо дали е комедия или екшън, то трябва да съдържа високохудожествени критерии. Ако ти ми обясниш ти кого защитаваш – нискохудожествената или среднохудожествената – аз ще мога да те разбера.

**Васил Банов:** Като обясниш и ти какво е високохудожествено кино, аз ще ти обясня кое нискохудожествено кино. Това е несериозно. Председателят на Съюза е председател на профсъюз, макар и творчески. Той трябва да гледа на всички хора...

**Милко Лазаров:** Стремя се. Така и правя, смятам. Аз намирам себе си като един от най-обективните председатели, които Съюзът е имал. Това, че първо защитавам основни посоки на културата в България, не ме прави не обективен. Няма изречение, с което да съм отрекъл, каквото и да е.

**Михаил Мелтев:** Спорът приключи. Други изказвания има ли по доклада?

**Геновева Димитрова:** Много стабилен доклад, адекватен на огромната дейност, която се извърши в Съюза през този мандат. Изчерпателен. Мисля, че въпреки неговата дължина, доста е обемен, ще се слуша с интерес.

**Милко Лазаров:** То това е смисълът на един доклад – общуването с най-високия орган на Съюза и председателя. Много от нещата съм ги пропуснал, за да не стане твърде голям. И сега го намирам за голям. С Мишо се опитахме да го редактираме... Успяхме, в рамките при нормален шрифт, мисля че е 11 страници, а беше около двадесет и няколко. Защото шрифтът е 16 или 15 и затова е толкова много. Иначе при 10 или 11, което е стандарт, той е около 11 страници. Ами помалко от това... Според мен е по-важно да бъдат информирани нашите членове, отколкото да спестим, но и една част от тях няма да може да ги съобщим. Не забравяйте, че регулярно с писма по имейл сме пращали до всеки член на Съюза всички стъпки, които сме предприемали относно Закон, Правилник и т.н., с подробности за срещи, факти и т.н., които досега никой не е оборил. Това са конкретики, с които хората са запознати. Затова сега на едро им припомням как са се движили тези процедури около най-важните неща, които завари нашият Управителен съвет.

**Георги Чолаков:** Ще тръгна отзад напред. Пише, че е имало задължения към Столична община. Кога са възникнали тези задължения? Защото все пак е важно за кога говорим...

**Милко Лазаров:** От 30 години.

**Георги Чолаков:** Казвате, че е постигната някаква договорка със Столична община. На каква сума в момента възлизат тези задължения, които ние трябва да плащаме в течение на времето?

**Милко Лазаров:** Да, Васко, трябва да се отбележи. Жоро, надявам се да ме разбереш, ясно ще ти го обясня. Ние претендирахме за отпадане по давност на всички задължения от петгодишния период назад. Мисля, че за 26/7 години. Постанови се акт, с който отпаднаха тези задължения, но този акт вменява веднага да бъде изпълнено задължението към тях. Ние можехме да си мълчим, то щеше да се влачи през годините, но нямаше да отпадне. Ние обаче предприехме... това е прецедент за Столична община, защото минава през решение на Столичен общински съвет и това ни струваше точно една година усилие /от 1 февруари до 21 февруари на другата година/. Разгеле имахме успех в тази борба да се внесе в СОС изготвяне на акт към СБФД, с който да отпаднат по давност всички задължения на Съюза, които общо бяха стотици хиляди и да ни вменят, позовавайки се на закона, веднага да изплатим 5-те години, които сме длъжни да изплатим. Понеже ние нямахме тази сума, която беше от порядъка на 60-70 хиляди лева, помолихме, и това беше най-голямата трудност, СОС да ни разреши да ги изплатим разсрочено.

**Георги Чолаков:** Въпросът е, че трябва да е ясно каква е тази сума, защото това си е задължение...

**Милко Лазаров:** Васко, това е бележка, която трябва да бъде вкарана в доклада.

**Георги Чолаков:** Считам първите 12 страници от доклада, който е в момента, че така наречените две нулеви години се превърнаха в три... Ние в оптимистичен вариант губим 29 милиона, 18 млн. заминаха вече в така наречената транзитна сметка Това, което гледам до момента е 13 млн., да се усвои при най-оптимистичния вариант още 1-2 млн. Значи, останалите до 26 млн. трябва да ги върнем. Т.е., на практика имаме за 2021 г. върнати доста пари, не бяха усвоени 11 млн., а бяха усвоени 3 млн. Това е на нивото на 1992 г. Тази година положението е плачевно. Имахме едно заседание на Управителния съвет, на което доста говорихме за ползите и вредата от закона. Прие се, че трябва да се приеме закона и да не се присъединим към искането за вето. Освен че се обтегнаха отношенията между гилдиите, вкарването на Правилника беше грешка, защото в момента този Правилник, с който се опитаха да коригират грешки в закона все едно създава

предпоставки на практика всеки акт на изпълнителния директор да бъде атакуван в съда.

**Милко Лазаров:** Жоро, това е право на всеки участник във всякакъв конкурс. Това е конституционно право - да се обжалва решение на която и да е инстанция...

**Георги Чолаков:** Аз само казвам, че Правилникът създава предпоставки...

**Милко Лазаров:** Може ли да говориш конкретно?

**Георги Чолаков:** Примерно, приложението за средната и обща оценка. Има две дела. Едното е за това, че служебната оценка трябва да влиза към средната оценка, което е в приложението, и няма никакъв текст в Правилника по отношение на това.

**Милко Лазаров:** Знаеш ли какви са мотивите за тези жалби? Знаеш ли, че всъщност това приложение не е използвано, а е създадено приложение, което го няма в Правилника. Това е мотивът на жалбата. Подмяна на документ.

**Георги Чолаков:** Документът не го е подменил никой, той е публикуван в Държавен вестник.

**Милко Лазаров:** Но не този документ се използва за картите. Това е основата на жалбата на Камен Калев. Използван е друг документ. Ти какво ми казваш сега? - че нямаш проблем да се използва друг документ, който не фигурира в Правилника...

**Георги Чолаков:** По отношение на Правилника, ако разгледаме как е разписан закона и как е разписан Правилника, на практика от членовете в комисии където са разписани, погледни, можеш да атакуваш, че те не отговарят на изискванията. Формално можеш да атакуваш едва ли не...

**Милко Лазаров:** Формално можеш да атакуваш всичко... Помниш ли едно момиче как беше блокирало една година... Всеки има право да...

**Георги Чолаков:** Защото целта беше да се вкарат така наречените стимули. Аз те поздравявам за това, че ти се възползваш от всички възможности на закона и правилника...

**Милко Лазаров:** Аз ли се възползвам? Ами кажи на немците и на Люксембург, че ти не си съгласен и, че заради теб не бива да се възползват. На тях им го обясни, а не на мен...

**Георги Чолаков:** Въпросът е, че като говорим за високохудожествено кино, аз не мога да разбера как се допусна, примерно всяка фъшкия, която правят американците, да получават по 2 млн., което е високохудожествено кино



**Милко Лазаров:** Ами обърни се към Народното събрание и Министерство на културата...

**Георги Чолаков:** Аз затова казвам, че Съюзът...

**Милко Лазаров:** Съюзът никога не е бил защитник на стимулите

**Георги Чолаков:** Съюзът не се присъедини към двете поправки да се приемат в този закон и правилник. В този смисъл аз не съм съгласен с този доклад от стр.1 до стр.12.

**Милко Лазаров:** Защо не си съгласен? Това са факти.

**Георги Чолаков:** Те са факти доста произволно тълкувани.

**Милко Лазаров:** Те са точни факти. Нито един от тях не е опроверган от вашата група.

**Георги Чолаков:** Коя значи нашата група?

**Милко Лазаров:** Която на всяка цена, без да предлага нищо позитивно, никакъв текст... Жоро, като имаш такива забележки, къде беше ти по време на общественото обсъждане на правилника и закона, където е мястото да ги изкажеш.

**Георги Чолаков:** Аз съм пратил моите бележки както се пращат – до Министерски съвет и Министерство на културата. И моите бележки бяха приети. Това са така наречените заслуги за дебюта и т.н., защото определенията съм ги писал аз. Можеш да питаш Кацарова....

**Милко Лазаров:** Защо тогава не написа и другите определения?

**Георги Чолаков:** Почти всичките съм ги написал...

**Милко Лазаров:** Тогава значи ти си авторът на този правилник който атакуваш...

**Георги Чолаков:** Самите определения не касаят съществената част на закона. Те са част от закона, но не са в неговите разпоредби. Какво е дебют, какво е филм и т.н. – аз много добре знам, може би ти и колегите също знаят, аз не отричам тяхното мнение по въпроса, но така или иначе когато се обсъждаше да се иска оставката на Кацарова и Караиванова, ти не допусна да се включи тази точка в дневния ред на заседанието ни, защото Съюзът не бил кадрови орган.

**Милко Лазаров:** Не е. Няма и да бъде.

**Георги Чолаков:** Ами той на практика е.

**Милко Лазаров:** В твоята глава е, но не и в действителност.

**Георги Чолаков:** Не в действителност, подмолно.

**Милко Лазаров:** Жоро, ти да изречеш доста подмолно към някого другиго, е перверзия.

**Георги Чолаков:** Не е перверзно. Това за теб се отнася точно...

**Милко Лазаров:** Добре, приемам твоето мнение

**Георги Чолаков:** Нямам повече забележки. Аз съм против първите 12 страници от доклада.

**Михаил Мелтев:** Добре, ще го подложим на гласуване.

**Георги Чолаков:** Защото те не показват вярно картината за налагане на тези нормативни актове, които действат в момента. Според мен спомогна да се приемат тези актове

**Милко Лазаров:** Част от тях, да. Ние стоим зад това. Те са публикувани официално. Съюзът отговаря само за това, което е предлагал.

**Михаил Мелтев:** Извинявайте, имаме мнение и контрамнение. Ще ги подложим на гласуване...

**Коста Биков:** В крайна сметка СБФД не е автор на закона, нито на правилника. Ние все пак сме някакъв орган, който има някаква тежест във всички тези комисии и обсъждания. И думата „обществено“ най-много приляга на СБФД, когато има обществено обсъждане. Една дребна бележка по това, което каза Васил Банов. За високохудожествения филм аз самия си спомних, че на предишни обсъждания това се каза – то ще събуди някакви не здрави бележки. И тук, може би чисто редакторски, ако отпадне „дискриминационен текст“, а само „текста на еди коя си разпоредба“, може би ще прозвучи по-непровокиращо към аудиторията в Дома на киното. Казвам го съвсем така...пътьом...

**Милко Лазаров:** Понеже ще гласувате това предложение, а аз съм авторът на този доклад, искам да кажа, че държа да бъде „некоректното му изпълнение“. Ако някой се страхува от хора като господина, които постоянно внушават такива неща, мен не ме е страх от това. Истината е една - такава, каквато я разбираме, и тя е в обществена полза. Тези решения са взимани от работни групи, от авторитети. Това са 30-40 човека, които са си дали месеци от свободното време и аз не мога с лека ръка да преиначавам нещата заради това, че се притеснявам от някакви нападки, ... Този текст беше дискриминационен... Ако държите, тази дума да отсъства, ще я махна разбира се...

**Коста Биков:** Не, това е, как да кажа, редакторско... коректорско...приятелско...

Евроимаж и т.н. Така че по-скоро ние трябва да бъдем благодарни на титаничната работа, която той каза, че са извършили три пъти повече със същия състав, защото няма устройствен правилник кой знае защо от година и половина, въпреки нашите преки изказвания в Министерството. И той каза, че не вижда пречка в не особено добрия правилник и закон, с което и ние се съгласяваме и много от негативите сме изтъкнали. Причината е малкото проекти, заложили от минали години, които трябва да финансира. Той ме попита: „Къде очаквате да похарчите тези пари?“ Просто се оказа, че парите за кино са по-големи от възможностите на нашата администрация да ги разходва. „Дори да нямаше жалби - казва той - тези филми нямаше да могат да претендират за средства тази година“.

**Коста Биков:** Това е един въпрос, който с десетилетие, нали, тези закони на Финансовото министерство, когато неусвоените пари отиват в това... - за киното, за телевизията, за филмопроизводството. Това наистина е малко чисто административно... Нещо календарно групово се пуска, сега за предподготовка отива и не знам какво си, и може да реализираш след година и половина, три...

**Милко Лазаров:** Предполагам, че всички разбирате това, което той казва. Учудва се защо е нападан, защо от него се търси отговорност, след като.... Казва: „Добре, посочете ми къде да похарча парите. За кои проекти точно.“

**Коста Биков:** Мисля, че достатъчно сме обсъждали нещата и в предишния ти доклад, в работната група... Трябва нещата да се казват на всеослушание за общото събрание...

**Милко Лазаров:** Важността на фокуса върху тези неща в доклада, които са истина, те не са оспорени и не могат да бъдат оспорени, макар че вече много време стоят и на сайта, и са пращани до всички членове на Съюза много подробно с факти и данни, е да бъдат избегнати внушения, които се правят с деструктивни намерения - аз дори не разбирам защо, но това е така – и най-вече, за да може хората да спрат да се страхуват и да се мотивират да участват в работни групи, да дават предложения, и да се опитат да подобрят средата, защото е много лесно да кажеш на нещо „йок, не се прави така“, но вече е време да се каже как се прави. Защото законът и правилникът не са хубави или лоши, а това е сбор от конкретни текстове, и там можем да говорим, че този член или алинея не са добри и да предложим веднага как да ги подобрим.

**Екатерина Чурилова:** Понеже г-н Чолаков повдигна въпроса за позицията на Съюза, ще ми позволите ли да ви припомня. Сесии през 2021 г. нямаше, защото нямаше нотификация и нямаше право те да се провеждат. Цялото усилие на Съюза беше насочено към това да се отпусти процеса...

**Милко Лазаров:** Да, и е време да се даде обяснение, Жоро, защо толкова настоявахте да не се приеме тази нотификация...

**Екатерина Чурилова:** Затова трябва да се фокусира проблема, защото без правилник не можеше да има нотификация...

**Георги Чолаков:** Аз мога да обясня защо пречеха да се приеме този правилник...

**Милко Лазаров:** Не, говоря за нотификацията...

**Георги Чолаков:** Нотификацията можеше да се приеме след приемане на правилник...

**Михаил Мелтев:** Мисля, че сега обсъждаме доклада, нали?

**Коста Биков:** Силната част в доклада е извън този спор, който е вечен в киносредите. Реализираните проекти, всичко това, което се направи в стопанската дейност, това че по време на пандемия приходите, които сме приемали, нали тази разлика минус 6%, плюс 100 % от наеми, са съизмерими с тази финансова независимост по някакъв начин, което е много важно. За обектите, които се споменават в доклада, аз мисля, че Лесидрен наистина трябва да го оставим на следващия УС. Разбира се това, което е казано в доклада, трябва да се чуе, да е ясно на какво дъредже сме там, както и за имота на ул. „Разград“. Но има и някои имоти, за които ще задам въпроси в т. Разни, примерно за една гарсонiera в „Младост 4“, покрай която минавам всеки ден, където май никой не живее, за апартамента на Бате Димо... Докладът за мен е нещо, което доказва, че в тези три години, независимо от всякакви кризи, Съюзът се справи, може да не е по перфектен начин, но заслужава достойнството си. Финалната част на доклада, позволявам си, Милко, трябва да се чуват тези неща, че Съюзът от всички културни организации пръв обяви агресията в Украйна. Това са важни неща, които трябва да се казват и понякога са много по-важни от другото – дискриминационно и т.н.

**Михаил Мелтев:** Ако няма други изказвания по доклада... Постъпи едно предложение – на Георги Чолаков...

**Георги Чолаков:** Аз предлагам да се съкрати просто първата част от доклада, а не да отпадне...

**Михаил Мелтев:** Какво означава да се съкрати? Да стане по-кратка, или да бъде съкратена от доклада? Това означава отпадане.

**Георги Чолаков:** Да стане по-кратка.

**Милко Лазаров:** Не е ли важно да информираме нашите членове какво се случва?!

**Михаил Мелтев:** И второто предложение. Г-н Банов, поддържате ли предложението да отпадне думата „високохудожествено“?

**Васил Банов:** Да.

**Михаил Мелтев:** Значи това са двете предложения... Пропускам ли нещо?

**Правда Кирова:** Това, което предложи Коста: „дискриминационно“ може да се смени с нереалистична ....

**Глас:** Не, дискриминационен е човек...

**Милко Лазаров:** Ама това е юридически термин, аз не казвам, че тук има някаква дискриминация...

**Михаил Мелтев:** Не поставям на гласуване „дискриминационен“, а „високохудожествен“. Той предложи думата „високохудожествен“ да отпадне, а не „дискриминационен“, нали така?

**Васил Банов:** Не се чете така в регламента... Предлагам да отпадне „високохудожествено“...

**Михаил Мелтев:** А не „дискриминационно“. Значи забележката отпада. Първото предложение е: „да отпадне думата високохудожествено кино“. Който е съгласен, моля да гласува.

Към момента на гласуване присъстват 13 от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение.

**Резултат от гласуването:** „за“ – 1 (Васил Банов); „въздържали се“ – 1 (Георги Чолаков); против – 11(останалите присъстващи)

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Не се приема предложението за отпадане на думата „високохудожествено“ от доклада.

**Георги Чолаков:** Имах предложение в доклада да се впише сумата за задълженията.

**Михаил Мелтев:** Другото предложение е в доклада да влезе конкретна сумата на задълженията от 30 години на Съюза, която е била погасена благодарение на...

**Васил Банов:** И колко остават всъщност...

**Михаил Мелтев:** Кой е „за“?

**Резултати от гласуването:** „за“ – 13 (всички присъстващи), „против“ – няма“, „въздържали се“ - няма

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** В доклада да се впише конкретната отписана сума за стари задължения на СБФД от данък сгради и такса битови отпадъци, както и оставащата за изплащане разсрочена сума.

**Михаил Мелтев:** Следващото предложение е: „да се съкрати първата част от доклада, която касае информацията за усилията на Съюза по Закона за киното“.

**Екатерина Чурилова:** Ако гласувате това решение така, както се формулира, означава, че трябва да има второ заседание на УС, за да се приемат съкращенията. Т.е., или трябва да има конкретно предложение, иначе ще трябва да се събирате пак и да гласувате наново...

**Милко Лазаров:** Жоро, това е информация... Какво да съкратим? Ако ми кажеш ето това не е вярно и всички решим, че не е вярно, ще го махнем. Но има ли смисъл да кажем на всички тези членове какво се случва.

**Михаил Мелтев:** Чурилова казва, че не можем да го подложим на гласуване, защото юридически е несъстоятелно...

**Екатерина Чурилова:** Тогава ще трябва да има още едно заседание...

**Коста Биков:** ... за да се приеме новата редакция...

**Михаил Мелтев:** Добре, с информацията, която получихте, какво означава предложението на г-н Чолаков - за съкращаване на първите 12 страници от доклада така, че информацията да стане по-кратка, моля да гласувате. Който е „за“?

**Резултати:** „За“ – 1 (Георги Чолаков); „въздържали се“ – няма; „против“ – 12 (останалите присъстващи).

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Да не се съкращават първите 12 страници от доклада.

**Михаил Мелтев:** Други предложения имаше ли по доклада?

**Коста Биков:** Не, аз просто коментирах думата „дискриминационно“, не може да гласуваме за една дума, която... Милко е автор на доклада, държи на това... Не е въпроса да вадим речника и да...

**Милко Лазаров:** Ако има съпротивление...

**Панайот Панайотов:** Може би пропускаме една малка подробност. Доколкото съм наясно докладът е на Управителния съвет, а не на председателя. В този смисъл може би трябва да отпаднат местата където е „аз“, „аз“.

**Геновева Димитрова:** Докладът е на председателя, одобрен от УС.

**Панайот Панайотов:** В момента се приема доклада на УС, или на председателя?

**Коста Биков:** Ние го приемаме по принцип...

**Александър Донев:** Не. Отчетът е на УС.

**Коста Биков:** Той става отчет на УС, след като той го предлага и ние го одобряваме.

**Васил Банов:** Ще ви прочета заглавието: „Отчетен доклад за дейността на УС през тригодишния период 2019-2022 г. с председател Милко Лазаров“. Отчетният доклад е на УС.

**Коста Биков:** Хубаво, става доклад на УС от днес. Той е авторът на доклада, представя го пред нас, ние го одобряваме, и става доклад на УС.

**Александър Донев:** Вътре има „аз“ и „мое“.

**Коста Биков:** И ние заставаме зад това, че има „аз“ и „мое“. За какво толкова става дума!...

**Александър Донев:** Тогава трябва да пише: „Милко Лазаров каза като председател на Съюза“...

**Коста Биков:** И всички ние тогава трябва да дойдем с по 3 страници и да пишем...

**Александър Донев:** Не, просто трябва стилистично да се направи според Устава... Извинявайте, че взимам думата.

**Михаил Мелтев:** Колеги, има доста спорен момент в това „аз“ и „ние“, защото в края на краищата председателят е упълномощен от УС да присъства на срещи, на които е канен сам. Не сме канени 16 души. И той ако каже: „ние отговорихме“, това ще е абсолютна грешка...

**Панайот Панайотов:** Би могло да се прецизира, в този смисъл говоря...

**Милко Лазаров:** Готов ли си всички положения да прецизираме?

**Александър Донев:** Казах каква е формулировката: „председателят на Съюза Милко Лазаров: присъства, защита, обяви, изрази...“ Просто трябва да е в трето лице, единствено число. От името на УС се говори така.

**Екатерина Чурилова:** Ако Милко Лазаров чете това пред хората: „председателят Милко Лазаров...“.....

**Милко Лазаров:** Съгласен съм с тези забележки. И на мен ми беше не комфортно да пиша от мое име, но... Ако приемете да се махне, ще намеря някакъв начин да ги махна...

**Михаил Мелтев:** Предложението на Панайот да се прецизира, както и на Ал. Донев предполагам, няма проблем да бъде прецизирано...

**Милко Лазаров:** Аз не мога да спазя това предложение, без да ми бъде казано как да го прецизирам. В трето лице, единствено число ще стане много неловко. Аз не мога да пиша за себе си все едно съм кралска особа.

**Панайот Панайотов:** Там, където мислиш, че е възможно...

**Милко Лазаров:** Бих могъл да пиша: „упълномощен от УС присъствах на тази среща...“ или нещо такова...

**Михаил Мелтев:** Колеги, приемаме или отхвърляме доклада във вида, в който е предложен? Който е „за“ доклада, моля да гласува.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Приема отчетния доклад за тригодишния мандат 2019-2022 г. във вида, в който е предложен.

„за“ – 12 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Васил Банов, Панайот Панайотов, Правда Кирова)

„против“ – няма

„въздържали се“ – 1 (Георги Чолаков)

#### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Васил Марев:** Опитваме се да планираме реалистично приходите и съответно да се съобразим с разходите, които са били за последната отчетна година. Планираме приходи, както виждате, от идеални цели 10 000 лв., от които от чл. внос 7000 лв., а от други приходи /спонсори за идеални цели/ - 3000 лв. За информация ще кажа, че отчетените през 2021 г. приходи от чл. внос са 7226 лв., а от спонсори са 6430 лв. Планираме нетни приходи от продажби, защото така се водят по годишно-финансов отчет, които основно са приходи от наемисобственост, с 15000 лв. увеличение спрямо отчетените през 2021 г., които са почти 216 000 лв. През 2023 г. планираме 230 000 лв. чисти приходи от наеми от недвижимите ни имоти, като трябва да отбележа, че тази сума е планирана изключително консервативно предвид потенциалната ни възможност, засега е просто само възможност, да намерим някакъв начин да стопанисваме чрез наемател или по някакъв друг начин нашия имот в Созопол, за който има всички индикации



поне към момента, че може би ще бъде готов. Към края на м. март ще приключи строителството, и с надеждата, че през м. май-юни този имот ще може да бъде работещ. Така че тези приходи от 230 000 лв. са планирани без потенциалната възможност, че ще можем да ползваме този имот в Созопол. Ще отбележа само, че оценката на приходите, които бихме могли да получаваме от този имот, направена от независим оценител е между 110-130 000 лв. на година. Разбира се това е оценка направена от лицензиран оценител, ще видим ние какъв наем бихме постигнали и какви приходи ще получим. Планирани са малко по-високи приходи от продажби в Балчик – 8000 лв., а реалният ни отчет през 2021 г. е 5000 лв. Надеждата ни е, след като направихме ремонта на покрива в Балчик, да намерим някакъв начин да отдаваме тази къща малко по-активно на външни хора и извън сезона. Друг приход е от сп. „Кино“ на стойност 16 000 лв., който е планиран въз основа на сключени търговски договори за търговски сделки на сп. „Кино“. Списанието предоставя услуги /съдържание/ срещу приход: има договор с НФЦ за 5000 лв. за година; към Столична община има търговски договор за 8000 лв. ; от реклами... Т.е., ние планираме общо приходи в размер на 264 000 лв., от които 230 000 лв. представляват консервативно планираните приходи само от наем имоти. Да кажа още малко за това увеличение, което планираме. Знаете, че договорът със Стефан Китанов изтича в края на тази година. Ние така или иначе не можем да запазим повече този размер на наема, който е в момента. В следващата точка ще дадем малко повече информация. Но има и една бройка от договори, които са за магазините ни, където също ще има увеличение. Така че дори и при негативно развитие на ситуацията, мисля че ще можем да достигнем тази сума от 230 000 лв. Разходите съответстват на приходите. Те са на базата на онова, което приблизително сме изхарчили през 2021 г. Тук ще отворя една скоба, понеже Председателят на Контролната комисия поиска да му бъде представен отчет за първите 10 месеца на 2022 г. Имах възможност да погледната поне приходната част. В момента приходната част спрямо планираната такава за 2022 г. се изпълнява изключително стриктно. Но, разбира се, цифрите ще им бъдат предоставени по този въпрос. Планирани са разходи за идеални цели, които се формират от представителни – 800 лв., командировки в страната – 200 лв., социални помощи – 6000 лв. и договор за управление с всички осигурителни вноски към него. Респективно в стопанската част по-долу по същия начин приблизително по толкова има и разходи. Разбира се има и някои специфики, предвид на увеличени разходи, свързани, ако се наложи някоя командировка; за административни разходи, за гориво разходът ще бъде малко по-висок... Съответно разходи за граждански договори, доклади, начисления също са кореспондиращи с тези, които сме отчетели. Планираме разбира се доста по-голяма сума за такса-сгради и битови отпадъци и тя е на базата на това споразумение със Столична община, за което говорихме. На

базата на това разсрочване на нашето задължение, ние имаме всеки месец една регулярна вноска, която трябва да внасяме. Планираме 15 000 лв. разходи за Балчик, защото къщата там има нужда от оправяне и на фасадата, което ще се случи като се затопли времето през пролетта. В тази сума сме планирали ремонта на фасадата, смяната на част от дограмата, както и за смяна на някои от консумативите в къщата като легла, матраци и т.н. Зависи до каква степен ще успеем да се вместим в тази сума. В разходите за сп. „Кино“, авторските хонорари за външни автори са хонорарите по проекти, които пишат за сп. „Кино“ редовно. Т.е., тук не влизат хонорарите на редакторите, които са постоянно ангажирани със сп. „Кино“ – Люси, Катя Ламбринова, Калинка и Митко Сарджев. А по-скоро това са на хората, на които се изплащат малки суми от порядъка на 700-800 лв. на месец, в зависимост от броя им - 7-8-10-12-5 човека. Зависи от преценката на гл. редактор, материалите и техния състав. Така че планираните общо разходи са в размер на 264 000 лв. Бюджетът е една прогноза, това е предложение, надявам се то да е реалистично и е въпрос на решение дали той ще бъде подкрепен от УС.

**Михаил Мелтев:** Колеги, давам думата за изказвания по предложения бюджет.

**Коста Биков:** Аз държа и бюджетите от 2021 и 2022 г. Това все пак е един реалистичен бюджет. Има една резерва евентуално от Созопол – около 50-100 000, или колкото може - да влезе от активния сезон. И това вече, заедно с Лидл, става един страхотно сигурен приход за Съюза, който вече чисто финансово би се почувствал много сериозно. Нямам никакви бележки по бюджета, просто гледам колко са спазени стандартите на този бюджет, който сме приемали преди година или две. Информацията за договорите и хонорарите сме ги обсъждали, няма какво повече. За Балчик сумата, която е изхарчена, видях, че улуците не са сменени, защото като се прави покрив... В т. Разни имам няколко въпроса за тези имоти, които са притежание на Съюза. Като информация за тях трябва да има написано на хартия, на сайта, защото за имота на ул. „Разград“ 4 много малко хора знаят за какво става дума.

**Георги Чолаков:** За мен е не реално и неприемливо 14.46% от общите приходи да отиват за председателя на Съюза. Пише, че са разходи за идеални цели, значи аз съм против това. 84.5% са разходите за идеални цели. Другото което е: бих искал да се запише в разходната част какви са годишните задължения по това споразумение със Столична община. Да бъде на отделен ред.

**Васил Марев:** Да, но това е сумата, планирана за данък-сгради

**Коста Биков:** Планирани са 40 000 с настоящите и това, което се изплаща в миналото

**Васил Марев:** Това са планираните за цялата 2023 г. Те са различни от това, което е размерът на задължението, защото тук са включени...

**Георги Чолаков:** Да, за 2023 г. има да се плати текущи данъци и такса-смет, плюс някакво погасяване на задължението...

**Васил Марев:** Искаш да се прецизира? Добре.

**Георги Чолаков:** Да. Това е, друго нямам.

**Панайот Панайотов:** Не ми стана ясно относно планирани приходи за 2023 г. мястото на Созопол. Тъй като се планира, поне засега е така, март месец той да влезе в действие...

**Васил Марев:** Края на март трябва да завърши строителството, след това има издаване на акт 16, и след това вече има официално присъединяване към електропреносната мрежа, мисля че и за вода. Надеждите са това да се случи много бързо и съответно имотът да влезе в действие. Но присъединяването към електропреносната мрежа е много сложна, дълга и бюрократична процедура, изключително затлачена, независимо от огромните възможности на инвеститора. Ти си се сблъсквал с такива проблеми в София, а да не ви казвам какво става по морето. Сградата трябва да е готова в края на март, съответно издаването вече на акт 16 е административен акт, надявам се да може издаването му да е координирано, и след това вече е така нареченото присъединяване.

**Панайот Панайотов:** Значи, ако всичко се случи в съответните срокове, в сезона ще може да се използва този имот?

**Васил Марев:** Да, но не смея да го кажа, защото аз миналата година казах, че ще се използва тази година, обаче не го използвахме...

**Панайот Панайотов:** Въпросът ми е следния: каква е нашата стратегия по отношение на хотела? Кой ще почива там: съюзните членове или клиенти на висока цена?

**Васил Марев:** Това вече е въпрос, който УС трябва да реши...

**Коста Биков:** С управлението на този обект, новият УС трябва да се занимава с неговия статут, как това ще изглежда... Ние какво да се занимаваме сега...

**Васил Марев:** Оценката, която направи този оценител, който е изключително добър професионалист в тази сфера, е: при активен сезон от 15 юни до 15 септември, формулира търговска експлоатация, той ги е разделил на приход от сградата и приход от заведението, съответно на базата на някакви приходи, които той... и прави един интервал, като казва, че приходите биха могли да бъдат

между толкова и толкова. Но това е оценка и то добра. От там нататък е вече въпрос на преговори с потенциални наематели, на това каква ще бъде стратегията на УС, колко от стаите ще се дават изцяло на пазарна цена, дали ще има някои, които няма да се... Всичко това веднага ще води в посока да пада наема, но така или иначе при отдаване е напълно естествено годишния приход да е между 110 000 и 135 000 без ДДС. Но това е хипотетично.

**Михаил Мелтев:** Това е въпрос за следващия УС. Има ли изказвания на други колеги? Да гласуваме. Има ли против приемането на бюджета?

**Георги Чолаков:** Аз съм против разходната част на раздел I

**Михаил Мелтев:** Добре, гласуване на Г. Чолаков частично против разходната част на раздел I.

**Георги Чолаков:** Предлагам сумата в разходната част по ред 4 да се прехвърли към ред 3, а ред 3 да стане ред 4.

**Михаил Мелтев:** Социалните помощи да станат ред 4, така ли?

**Георги Чолаков:** Не да станат, а да се разменят сумите...

**Коста Биков:** Не, това са глупости...

**Милко Лазаров:** Добре, нека го гласуваме...

**Георги Чолаков:** Предлагам сумата за социални помощи да стане 38 000, а сумата за възнаграждение на договор за управление да стане социални...

**Михаил Мелтев:** Ти не гласуващ против тази част, а имаш конкретно предложение за промяна на разходите в тази част...

**Коста Биков:** Тази сума не може да стане толкова малко, Жоро, ти какво си мислиш...

**Георги Чолаков:** Нали са идеални цели...

**Михаил Мелтев:** Гласуваме и толкова... Който е съгласен с предложението на Г. Чолаков, моля да гласува... Има 1 „за“

**Резултати от явното гласуване на предложението на Георги Чолаков:** „за“ – 1 /Г. Чолаков/; „въздържали се“ – няма „против“ – останалите от присъстващите.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Не приема предложението, направено от Георги Чолаков, сумата в разходната част на бюджета по ред 4 - 38 170 - да се прехвърли към ред 3, а сумата от ред 3 да премине към ред 4.

**Михаил Мелтев:** Подлагам на гласуване целия бюджет.

**Георги Чолаков:** Имах още едно предложение: на отделен ред да се запишат задълженията към Столична община – текущи и...

**Коста Биков:** Съществуващата сума – 40 000 - да се раздели на две.

**Михаил Мелтев:** Да, който е съгласен с така направената бележка от Жоро Чолаков за разделно отбелязване в бюджета на текущи задължения и покриване на стари задължения за данък сгради, както и за целия бюджет, моля да гласува.

#### **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:**

- 1. Приема предложението, направено от Георги Чолаков, сумата в разходната част на бюджета по ред 8 за данък сгради и ТБО да се раздели на две: сума за текущи данъци за 2023 г. и сума за погасяване на стари задължения към Столична община.**
- 2. Утвърждава бюджета на СБФД за 2023 г. /приложен към настоящия протокол/**

**„за“ – 13** (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Васил Банов, Панайот Панайотов, Правда Кирова)

**„против“ – няма**

**„въздържали се“ – няма**

#### **ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Михаил Мелтев:** Всички сте запознати с писмото от „Арт фест“ /приложено към настоящия протокол/, давам думата на Васил Маревков

**Васил Маревков:** Изненадан съм от това писмо на Ст. Китанов, защото на едно заседание на УС в началото на лятото се взе решение до началото на м. август всеки член на УС да направи предложения за параметрите на договора. Бяха направени предложения от Правда, Румяна Петкова, Илия Костов, Васил Банов и Иван Ничев, както и г-н Грамадски направи проект за статут. Около 15-ти септември установих контакт с „Арт фест“, по-точно в телефонен разговор с Кирил Лозанов, който е икономическия директор на „Арт фест“, и представих нашата визия как си представяме ние договора за Дома на киното с „Арт фест“ като параметри. Отварям една скоба, че г-н Лазаров също е водил някакви разговори, доколкото знам с Мира...

**Милко Лазаров:** Да, Мира Сталева ми звънна, но така и не...

**Васил Марев:** Т.е., те са наясно какви са нашите условия – всички неща, изразени от членове на УС, както и финансово им предложихме наемът да бъде увеличен с 50%, т.е. 6000 лв. без ДДС с максимален срок от 3 години - толкова, колкото е един мандат на УС. Т.е., те информацията я имат, а защо Ст. Китанов изпраща сега това писмо, с което иска да официализира това нещо... Той е наясно с параметрите, с които ние встъпваме в диалог за преговори с тях. Не е имало специална среща, на която да преговаряме, но са напълно наясно за нещата. И сега изведнъж идва това писмо. Това, което неформално ми каза Кирил Лозанов е, че Стефан Китанов е много ангажиран, доколкото разбирам много пътува, цяло лято са му правили анализи за приходи и разходи, просто иска да даде на себе си малко повече време, чисто административно, да отдели на това нещо. Може би това писмо е обяснение за неговото намерение: да се разтеглят нещата малко повече във времето, за да си даде малко повече време. Това е предисторията, но ние сме поставили ясно и категорично нашите искания за условията, за които говорим.

**Милко Лазаров:** Мира Сталева ми звънна да ме пита защо не придвижваме договора, след което аз прехвърлих тези неща да ги движи Васил Марев, след което той се свърза с тях. Ние по принцип очаквахме инициативата от тях. Въз основа на предложенията, които се изпратиха от членове на УС след миналото ни заседание, и сумата, която не си спомням кой подхвърли – 6000 лв. беше казано, се изготви към тях едно предложение от името на УС на база на миналото ни заседание, а сега получаваме писмото от тях с предложение да се сключи анекс до края на следващата година доколкото разбирам...

**Коста Биков:** Не, до края на м. май...

**Михаил Мелтев:** За 1 година е...

**Коста Биков:** Не е една, до края на... Предполагам, че идеята му е да може да приключи София филм фест и новият УС да...

**Васил Марев:** Не, той казва така: до 31.12.2023 г. да се сключи анекс, а в срок до 30-ти май да предложим евентуално продължение...

**Васил Банов:** Има ли нужда от анекс? Не се ли подновява договора...

**Екатерина Чурилова:** Договорът автоматично се подновява, ако никой не възрази, и се счита за безсрочен...

**Васил Марев:** Аз мисля, че новият УС може да вземе решение, защото това не е чак толкова сложен договор. Ние трябва да се разберем за наема... Т.е. аргументът, че новия УС няма време до края на годината по принцип е малко... Може да има аргумент, че изтича мандата на настоящия УС, ще има нов състав, не

е ясно в какъв състав ще бъде... Може би това му е логиката, не знам какви са разсъжденията на Ст. Китанов...

**Екатерина Чурилова:** Мисля, че е чисто практично, вероятно е въпрос при кандидатстване по проекти. При изтекъл срок на договора, ще има проблем... Най-вероятно иска да има договор, с който да може да кандидатства... Подозирам, че това е причината.

**Милко Лазаров:** Ако решим да приемем един такъв анекс, за да бъдем по-оперативни, неговото действие ще бъде до 31-ви май – така ли?

**Михаил Мелтев:** Не. Предлага да се сключи анекс до 31.12.2023 г. със запазване на условията по договора, а в срок до 30.05.2023 г. да предложим условия за евентуално продължаване на договора за 3 години.

**Коста Биков:** Значи анексът да е до 31.05.2023 г., нататък решава новия УС.

**Георги Чолаков:** До кога е срокът на самия договор?

**Михаил Мелтев:** Изтича сега – на 31.12.2022 г.

**Васил Банов:** До 31.12.2022 г. новият УС може да сключва всякакви анекси...

**Михаил Мелтев:** Малко е патова ситуацията, защото, ако ние не го предложим, новият УС може да не се събере до 31.12.2022 и тогава този договор става безсрочен.

**Коста Биков:** Според мен предложението на Ст. Китанов е коректно към дейността, която му предстои. Феста започва от декември до края на март, април. Дали ние не можем да вземем едно решение за тази дата, която той е посочил за новия договор – 30.05, тогава той е приключил с всичко. Ако анексът го сключим до 30.05 да се продължи договора...

**Милко Лазаров:** Това ли е твоето предложение, Коста?

**Коста Биков:** Да, мисля че е най-елегантно... Иначе новият УС, с всички тези предложения, ще подготви нов договор за 3 години.

**Георги Чолаков:** Аз предлагам анексът да бъде до 31 март 2023 г.

**Милко Лазаров:** Мисля, че фестивалът тогава започва...

**Георги Чолаков:** Това няма значение. Общото събрание е насрочено за 26-ти ноември. Новият УС има време до тогава да реагира, за да не стане договорът безсрочен. Затова предлагам 31 март 2023 г.

**Васил Марев:** Аз предлагам също така и една индексация на наема дори за времето на анекса. Тя може да е символична, може да е 15-20%. Аз ще им отговоря на това писмо официално.

**Михаил Мелтев:** Дотук има 3 постъпили предложения. Две са за срока на анекса: едното е до края на март, другото е до края на май. И предложение за индексация на наема с някакъв процент – между 10 и 30. Други предложения има ли?

**Васил Банов:** Аз предложих анексът да е до 31.12.2022 г.

**Геновева Димитрова:** Ама тогава им изтича договора...

**Васил Банов:** Тогава не трябва да вземаме никакво решение...

**Геновева Димитрова:** Но автоматично ще стане безсрочен...

**Васил Банов:** Няма да стане автоматичен. Общото събрание е на 26 ноември. Новият УС има цял месец да вземе решение...

**Михаил Мелтев:** Но нищо не ни гарантира, че новият УС ще може да се събере... Милко събра целия състав на УС предния път след 3 месеца... Общото събрание трябва да се протоколира, УС да се запознае с нещата... Т.е., става дума за превантивна мярка и за даване време на новия УС да се запознае. Жоро каза до края на м. март, аз също мисля, че края на март е нормално. Коста каза до края на май, съобразява се с тях, също има логика. Има ли други предложения? Подлагам на гласуване първото предложение, което беше на Коста Биков – анекс до 30 май.

**Георги Чолаков:** Изтеглям моето предложение за анекс до 31 март.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Дава съгласието си да се сключи анекс към договора от 30.12.2012 г. с „Арт фест“ ЕООД за наем на Дома на киното със срок на действие до 31-ви май 2023 г. включително.

„за“ – 12 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Панайот Панайотов, Правда Кирова)

„против“ -1 /Васил Банов/

„въздържали се“ – няма



**Михаил Мелтев:** Подлагам на обсъждане индексацията на наема - да има ли индексация и колко да бъде. Предложението на Мареков е между 10 и 30 %.

**Коста Биков:** В областта на инфлацията... някъде между 15 и 20 %...

**Васил Мареков:** Може би 15%...

**Румяна Петкова:** Аз съм за 20 %

**Коста Биков:** Аз предлагам 17 %

**Георги Чолаков:** Предлагам 15 %

**Михаил Мелтев:** Който е за индексация на наема от 15 %, моля да гласува.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Да се индексира с 15 % /петнадесет процента/ размерът на месечния наем, дължим от „Арт фест“ ЕООД за срока на действие на сключения анекс към договора от 30.12.2012 г.

„за“ – 12 (Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Васил Банов)

„против“ - няма

„въздържали се“ – 1 (Милко Лазаров)

#### **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Васил Мареков:** Когато се отвори покрива стана ясно, че на около 30% - тази част на покрива, която е откъм улицата – трябва да се смени дървения материал, което малко повиши цената, но така или иначе категорично се вместихме в бюджета, който беше гласуван. Успяхме да договорим много добри цени с фирмата, която изпълни ремонта, като те не искаха повече пари за разликата, свързана със смяната на дъски и греди.

**Михаил Мелтев:** Камионът не можеше да влезе до самата база, всичко се пренасяше на ръка. Електрокар пък не можеше да влезе заради калдъръма...

**Васил Мареков:** Едно от най-сложните неща беше качването на керемидите на покрива. Имаше идея с едни малки камиончета, които докарваха палетите с керемидите, да се качват с кран. Понеже там наклонът е много голям, калдъръмът много специфичен и е сложно да се маневрира, в крайна сметка се оказа, че керемидите не могат да се качат с помощта на техника, а трябва да се качат на ръка.

Това доведе до необходимостта да се наемат още двама души, които ги осигури магазина, от който се купуваха материалите.

**Михаил Мелтев:** Тези керемиди са много особени, много тежки...

**Васил Марев:** Всичко това доведе до малко технически затруднения, наложи се да се купи и малко повече дървен материал. Изхарчената сума за ремонта на покрива е 24 662.54 лв., при положение, че имахме гласуван бюджет от 30 000 лв. Мисля, че се справихме добре, покривът вече е нов, остава улукът да се направи. Улукът е от някакъв стар материал, който е много качествен, новите не са толкова хубави... Идеята е през пролетта, когато предстои да се ремонтира фасадата и ще се вдигне за това скеле, тогава ще се предвиди и още един разход за смяна на улука.

**Милко Лазаров:** Въпросът е технически по-скоро...

**Михаил Мелтев:** Втората причина беше, че те трябваше да вдигнат скеле, за да го сменят изцяло, иначе трябваше да висят отдолу, за да го направят. Затова го оставихме за напролет. Има ли изказвания по точката? Ако не, моля да гласуваме за приемане доклада, свързан с ремонта на покрива на къщата в Балчик.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Приема без възражения доклада за извършената дейност по ремонта на базата на СБФД в гр. Балчик.

„за“ – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Васил Банов)

„против“ - няма

„въздържали се“ – няма

#### **ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Михаил Мелтев:** На основание чл.23, ал.1 от Устава на СБФД УС трябва да констатира отпадането от членство, което означава, че, след като констатираме това отпадане, хората от този списък нямат право да гласуват на предстоящото общо събрание, независимо дали след това ще платят и възстановят своето членство.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Констатира отпадането от членство в СБФД на съюзни членове, както следва:

## Гилдия Актьори

Име	Година на последно платен чл.внос
Владимир Йочев	2017
Милко Йовчев	2017
Мартина Вачкова	2017
Ивайло Христов	2017
Иван Савов	2017
Иван Радоев	2017
Ернестина Шинова	2017
Васелин Ранков	2017
Боряна Пенева	2017
Благой Бойчев	2017
Александър Дойнов	2017
Красимир Ранков	2018
Стоян Алексиев	2018
Николай Атанасов	2019
Силвия Станоева	2019

## ГИЛДИЯ „АНИМАЦИЯ“

Име	Година на последно платен чл. внос
Силвия Иванова	2017

## ГИЛДИЯ „ДРАМАТУРЗИ“

Име	Година на последно платен чл. внос	Приети преди 2022 г., но не заплатили чл. внос
Васко Мавриков		2017 - приет
Илиана Вълчанова	2018	
Мила Петкова	2018	
Юлия Илиева	2018	
Катерина Зарева-Симеонова	2019	

## ГИЛДИЯ „ХУДОЖНИЦИ“

Име	Година на последно платен чл. внос
Самуил Ганев	2019
Боряна Семерджиева	2019

### ГИЛДИЯ „КРИТИКА“

Име	Година на последно платен чл. внос
Димитър Бърдарски	2017

### ГИЛДИЯ „МОНТАЖ“

Име	Година на последно платен чл. внос	Приети преди 2022 г., но не заплатили чл. внос
Донка Иванова	2017	
Дейвид Вакрилов	2017	
Тодор Велев	2018	
Антон Ковачев	2018	
Мария Ханджиева		2019 – възст. членство

### ГИЛДИЯ „ОПЕРАТОРИ“

Име	Година на последно платен чл. внос
Венцислав Ценков	2017
Виолета Филкова-асоцииран	2019

### ГИЛДИЯ „ПИТС“

Име	Година на последно платен чл. внос	Приети преди 2022 г., но не заплатили чл. внос
Лора Ченакова	2017	
Георги Гацов	2018	
Мадлен Кузова	2019	
Красимира Дамянова		Приета 2020 г.

### ГИЛДИЯ „РЕЖИСЬОРИ“

Име	Година на последно платен чл. внос	Приети преди 2022 г., но не заплатили чл. внос
Христо Симеонов	2017	
Петя Накова	2018	
Милена Андонова	2018	
Владимир Андреев	2018	
Андрей Слабаков	2018	
Александър Смолянов	2019	
Нина Пехливанова	2019	
Еди Шварц		Приет 2020 г.

**Васил Банов:** Това 2 години да не си плащаш членския внос... Правя едно предложение, може да няма голяма стойност, този срок трябва да се намали - всеки е болен или има проблеми – да бъде месеци. Или се води една битка от този Съюз да се трупат повече хора... Не е ли редно да се направи онази книжка, както беше от преди 40-50 години, приемането в Съюза да бъде с двама гаранти-съюзни членове.

**Милко Лазаров:** И сега е така... Трудно се влиза в Съюза сега... И диплома се иска сега...

**Васил Банов:** Да приемем, че вече е направено това. Може ли да се направи за съюзните членове актуализирана книжка с телефоните? Или е скъпо? Защото подозренията на много хора са, че действителната бройка на съюзните членове не е да речем 400...

**Протоколиращ:** Има проблем със закона за личните данни. Не може да се разпространява такава книжка

**Васил Банов:** А може ли да имаме точната бройка на съюзните членове? Може ли днес да кажете точната бройка?

**Протоколиращ:** На секундата може да се каже точната бройка...

**Михаил Мелтев:** Ако искаш да я знаеш колко е, отиди да я видиш на компютъра. Няма да я помним...

**Венелин Грамадски:** Пред общото събрание ще бъде обявено общо колко са съюзните членове и колко от тях присъстват в залата.

## **ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Михаил Мелтев:** Получи се предложение от Боряна Пунчева за промяна на дневния ред. Тя предлага 2 точки. Чета:

„Първа точка: Обсъждане на документите и условията при провеждане на ремонта на помещенията на СБФД. Смятам, че е редно, дори с оглед на евентуални претенции от страна на Студия „Време“, тази инвестиция да бъде остойностена. Както и да бъде ясно при какви условия и във връзка с каква точка от договора ни с „Лидъл“ ни беше направен този подарък. Вярно е, че е „харизан кон“, но поне един приемателно-предавателен протокол трябва да имаме.

Втора точка: Поставям въпроса и за финансовия отчет на изминалите месеци на тази година до датата на общото събрание. Не смятате ли, че е редно едно ръководство да си отиде след като се отчете за целия период на своето управление?

И трето: Нека бъде предоставена информация как се изпълняват условията по договора с изпълнителя на обекта в Созопол.“

Приехме в началото на заседанието, че ще се обсъждат поставените от Боряна въпроси...

**Геновева Димитрова:** Аз не съм съгласна с първата точка да се обсъжда...

**Михаил Мелтев:** Боряна е подготвила Васил Маревков да даде информация, така че му давам думата...

**Васил Маревков:** Ремонтът на помещенията на Съюза се проведе на три етапа. Първият беше през 2018-та, вторият беше през 2020-та, и третият през 2021 г. Направих справка, документите ще бъдат изпратени на Контролната комисия. Общата остойностена сума на ремонтите е малко над 50 000 лв. без ДДС. Тук е протоколът, в който е описано какво е направено, така че тази информация ще бъде изпратена на Контролната комисия. Основанията за провеждане на тези ремонти са отправените наши искания към „Лидъл“. Съюзът не е дал срещу тези ремонти по никакъв начин - писмен, формален или неформален - никакви отстъпки на Лидъл и те не са за сметка на наема. Просто с „Лидъл“ от години имаме едни добри търговски отношения

**Васил Банов:** Нямам нужда от тази документация, защото това е дейност на добра воля и тя не е в рамките на Съюза, за да се отчита.

**Геновева Димитрова:** Разбира се...

**Михаил Мелтев:** Не само, защото, аз се шегувам сега, но ще стане случая „Ало, Банов“. Има един момент, в който контролът започва да пречи на управлението. Това е намеса в правото на „Лидъл“, който от собствените си средства заделя и подкрепя някъде другаде, и ако това стигне до централата, ще взриви цялото им ръководство.

**Васил Банов:** Те го правят на добра воля.

**Михаил Мелтев:** За изчерпан ли смятаме този въпрос?

**Гласове:** Да

**Михаил Мелтев:** Второто е въпросът за финансовия отчет за изминалите месеци на тази година до общото събрание.

**Геновева Димитрова:** Нали го коментирахме това...

**Михаил Мелтев:** За изминалите месеци до датата на общото събрание. Т.е., да не бъде на годишна база, а да бъде двете години, плюс месеците от третата година.

**Васил Марев:** Ами ще го направим и ще го изпратим на Контролната комисия... Просто ще го направя в понеделник и ще им го изпратя...

**Михаил Мелтев:** За мен това е излишно натоварване...

**Александър Донеv:** Няма ли задължение Съюзът да прави на 9-месечие?

**Васил Марев:** Не, ние го правим на годишна база...

**Александър Донеv:** Не, имам предвид да е наличен...

**Васил Марев:** Ще го направим, ако трябва...

**Коста Биков:** Това, с тригодишния, също не е по регламента...

**Александър Донеv:** Аз тригодишен не съм изисквал...

**Коста Биков:** Не ти, а Боряна Пунчева...

**Александър Донеv:** Е, тя е член на УС и каквото иска си изисква...

**Коста Биков:** Въпросът е колко е коректно да се изисква...

**Александър Донеv:** На мен не ми трябва, на нея ако ѝ трябва...

**Коста Биков:** Ами пишете ѝ, че на Контролната комисия не ѝ трябва такъв отчет...

**Михаил Мелтев:** Колеги, подлагам го на гласуване. Който е против предложението на Боряна да се прави финансов отчет за изминалите месеци на тази година, моля да гласува. Значи всички. Има ли „за“, „въздържали се“? Няма.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Да не се прави финансов отчет на СБФД за изминалите месеци до общото събрание на текущата година.

**Михаил Мелтев:** По третото предложение – да се предостави информация как се изпълняват условията по договора с изпълнителя на обекта в Созопол.

**Коста Биков:** Това го има в доклада общо взето...

**Геновева Димитрова:** Да

**Васил Банов:** Обяснено е, има и снимки...

**Васил Марев:** В момента се работи. Почти са приключили с поставянето на настилките и боядисването в баните. Следващият етап вече е външната мазилка на сградата.

**Михаил Мелтев:** С Васил Маревков сме ходили три пъти. Предлагам ние, като представители на УС, да отидем преди общото събрание, защото от една страна ще можем...

**Васил Банов:** ...да се направи нормален отчет какво ще се направи...

**Михаил Мелтев:** И второ: ще създадем усещането, че не сме ги оставили на самотек да правят каквото си искат, а се интересуваме какво става там. Ако искаш, да го направим...

**Васил Банов:** Там е работата, че преди акт 16 има други актове – 14 и 15. Маревков спомена преди малко, че без акт 16, за да не бъде промишлен ток, иначе ще трябва цената да е по 1000 евро на стая, за да може да се плаща тока. Много е сложно. И това нещо го залагаш, то е твърде хипотетично и според мен няма да се случи. Нали предлагаше „бихме могли“...

**Милко Лазаров:** Какво стана с вписването в кадастъра поединично на апартаментите?

**Васил Маревков:** Още не са го направили...

**Екатерина Чурилова:** Но е задължително...

**Милко Лазаров:** Трябва много да внимаваме, защото сега е удобният момент за това. Моля ти се, Васко, още утре им пиши писмо, за да ги питаш дали са го извършили и, ако не, да дадат някакъв срок, с който да се ангажират – до кога ще извършат тази процедура по вписване по единично на имотите в кадастъра. Защото това, с кадастъра, е от особена важност. Подозирам, че ще влизаме в някакви съдебни, ние сме вече в съдебни спорове, а това много ще ни помогне.

**Михаил Мелтев:** Предлагам да възложим на секретаря по икономическите въпроси да провери за кадастъра и да поиска отговор. Който е „за“, моля да гласува.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Възлага на секретаря по стопанските въпроси Васил Маревков да провери извършена ли е процедурата по вписване по единично на имотите в построената сграда в Созопол. Ако не е, да изиска от инвеститора да задейства тази процедура, като се ангажира с конкретен срок.

„за“ – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геновева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Васил Банов)



„против“ - няма

„въздържали се“ – няма

### **ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Васил Банов:** Ходихме с Раиса Полякова и видяхме апартамента на Стойчо Шишков в Лозенец. Той е в много по-добро състояние. Сменена дограма, паркета е в много добро състояние, стайте са направени... Единствено трябва да се поставят контактите и санитарните възли. Всичко друго е направено.

**Раиса Полякова:** Апартаментът им, ако им посредничим, наистина може да се дава под наем за много висока сума при първи етап само за офис. На това прекрасно място, на което се намира, те могат да получават висок наем, с който да покриват не само този наем, който плащат към Съюза, а и да остава сума за тях. Но, както говорихме тогава, те трябваше да направят нотариално заверено пълномощно, за да може да се гарантира, че бъдещите наематели, според мен те ще довършат всичко, което е за довършване... Но от ответната страна нямаше обратна...

**Васил Банов:** Жената на Стойчо трябваше да вземе от сестрата му пълномощно, за да може... От там могат да взимат много пари, с които да плащат и на нас, или пък да отидат да живеят там. Работата е проста, но това вероятно няма да стане. Нашето предложение тогава и към Маревков, и към Мелтев беше за един нормален наем за нашия имот от 550 лв., аз предложих 600 лв., не знам какво направихте... Ще кажа какво те ни казаха на нас: че, тъй като са инвестирали доста пари, понеже са наели нашия имот в много лошо състояние, и доста много неща са направили, наемът, който плащат към нас, да бъде по-нисък. Максимално ниското е 550-600 лв.

**Раиса Полякова:** Да добавя, че реалният нормален наем на имота в района, в който живеят те сега, е 750 лв.

**Михаил Мелтев:** За общински имот?

**Раиса Полякова:** Да

**Коста Биков:** Освен това не е вярно онова, което казват те за времето когато влязоха да живеят там.

**Раиса Полякова:** Извинявайте, но когато живеят там, те консумират и амортизират това помещение... Как може да не се инвестира в освежаване с боя, или настилки на пода...

**Васил Марев:** Ние им направихме предложението, казахме им, че договорът им е до 1 октомври... Сметките си плащат, но не си плащат наема. Дължат три наема. Изключително трудна е комуникацията с тях. По мое мнение действително жената не е в много добро здравословно състояние. Казва, че очаква някакъв хонорар, за да плати тези 3 наема, които дължи, които общо са 750 лв. Разговорът с нея е изключително труден. Вместо с нея, говорих със сестра ѝ и дъщеря ѝ... Идеята беше на сегашното заседание тя да бъде изслушана, но за съжаление...

**Михаил Мелтев:** Това беше по нейно предложение, поради което пунах специално предложение до членовете на УС, защото, според мен, е излишно това изслушване. Изслушахме един път дъщерята... Мисля, че тази мелодрама трябва да бъде прекратена... Всички казахте, че заради добрия тон, тя трябва да бъде изслушана... Сега тя не дойде. Кажете какво да правим?! Да взимаме ли решение за увеличаване на наема или пак ще чакаме докато мине зимата и продължи да не си плаща наема... В това време Иван Милков, има и други съюзни членове, знаете какво му е положението... Каквото кажете, това ще направим.

**Коста Биков:** Макар че горе-долу все се движим в този мелодраматичен сценарий, но някак си една седмица преди общото събрание ние да я задължаваме да плаща, едва ли ще има някакъв резултат. Може би да решим това условие, което беше до м. септември да се удължи до 31 март 2023 г. и новият състав на УС вече ще има право да прекрати договора или да направи каквото трябва.

**Васил Банов:** Ти можеш да си говориш така колкото искаш, ами ако не го направят... Има толкова други съюзни членове... Бяхме около 1 час в техния апартамент, видяхме всичко...

**Коста Биков:** Тя не плаща наема от 250 лв., как си представяме, че ще го плаща като го увеличим?!...

**Румяна Петкова:** Ами прекратяваме договора...

**Васил Марев:** Като прекратим договора, влизаме в много тежка процедура

**Иван Павлов:** Аз поддържам мнението на Коста Биков – новият състав на УС да реши този въпрос...

**Румяна Петкова:** Иване, обяснете защо такива привилегии към тях, след като има и други съюзни членове...

**Коста Биков:** Това не е привилегия, а някакъв вид състрадание, да го наречем...

**Михаил Мелтев:** Нали имат предложение за наследствения им апартамент, просто трябва да се стиковат по между си с пълномощно...

**Коста Биков:** Това предложение е много добро, но то все пак трябва да се приеме от тях. Ние да ги задължим, да вкараме наематели и да го поддържаме... Може би дъщерята по би могла да възприеме това предложение, което е най-нормалното. Взимат един наем от Лозенец и ние си удържаме наема за имота в „Младост“...

**Раиса Полякова:** Първо нямам достъп до апартамента в Лозенец, а и нямам пълномощно за да мога да го предлагам... Ако те имат пълномощно от сестрата и, ако те са съгласни, тогава мога да го предлагам на наематели... Но просто така няма как...

**Милко Лазаров:** Но ние не можем да се месим в техните взаимоотношения... Можем само да ги посъветваме как да постъпят...

**Васил Банов:** Това направихме, посъветвахме ги: че, ако дадат под наем имота в Лозенец, ще вземат много хубав наем, ще могат да останат да живеят в Младост и ще имат пари да си плащат наема....

**Иван Павлов:** Моето предложение е, ако УС реши разбира се, понеже аз и Коста Биков я познаваме доста отдавна, да отидем при нея и да разговаряме...

**Коста Биков:** По решение на УС...

**Милко Лазаров:** Да я посъветвате да вземат пълномощно и да ѝ помогнете... Вижте се с нея, да видим тя какво ще каже... Възможно е другите наследници да не ѝ дават пълномощно, защото кой знае какви са техните взаимоотношения...

**Иван Павлов:** Трябва да разберем как стоят нещата... Тя няма да се довери на хора, които не познава...

**Милко Лазаров:** Въпросът е другите наследници да дадат пълномощно на нея...

**Коста Биков:** Аз с нея не съм контактувал от години... Аз съм за това, но ние както и да ги задължим, пак ще има някакво неизпълнение, което ние няма да го контролираме...

**Михаил Мелтев:** Т.е., ние днес не можем да вземем никакво решение по този въпрос...

**Коста Биков:** Освен това тя не дойде...

**Милко Лазаров:** Има деликатни казуси... Съвсем скоро, след 10 дни, ще встъпи и нов състав на УС, така че е по-добре те да се занимаят...

**Михаил Мелтев:** Значи не вземаме никакво решение и продължаваме нататък към т. Разни...

## **ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

### **1. Проект за решение за продажбата на базата в Лесидрен**

**Васил Марев:** Това е проект за решение по точката от дневния ред на общото събрание за разпореждане с недвижим имот, което евентуално да бъде предложено за гласуване от общото събрание на СБФД

**Милко Лазаров:** Но това е старото предложение, което преди години е одобрявано...

**Васил Марев:** Не. Това е предложение, което е редактирано от Катя Чурилова... Чета предложението за проект за решение:

„На основание Чл. 26, ал. 6 от Устава на Съюза на българските филмови дейци (СБФД), Общото събрание на Съюза на свое заседание на 26.11.2022 г. Реши:

1. Дава съгласие за осъществяване на разпоредително действие – продажба на недвижим имот, собственост на СБФД: Земеделска земя с площ 17,194 дка, ведно с построената в нея двуетажна сграда и сутерен, представляваща Хотелски комплекс, находящ се в землището на село Лесидрен, подробно описан в нотариален акт за собственост № 160, том 1, рег. № 4391, дело № 485 от 1999 г. , издаден от нотариус Цветослав Лазаров, нотариус с район на действие – Районен съд гр. Ловеч, вписан в регистъра на нотариалната камара под № 138.
2. Овластява Управителният Съвет на СБФД под ръководството на Председателя да подготви и осъществи процедура за набиране на оферти и избор на купувач - въз основа на предложената най-висока цена, като допълнително класира до две резервни оферти по низходящ ред. В случай, че постъпи само една оферта, Управителният съвет по своя преценка да вземе решение дали да избере единствения кандидат за купувач.
3. Овластява Председателят на СБФД да подпише договора за покупко-продажба с избрания купувач, спечелил процедурата съгласно т.2, както и да осъществи всички произтичащи от това правни действия по нотариалното прехвърляне и фактическото предаване на имота. В случай, че по вина на победителя (купувача) не бъде сключен договор за покупко-продажба, Управителният съвет по своя преценка следва да вземе решение за сключване на договор с класираните на второ или респективно -трето място кандидати (ако има такива).

4. В случай на успешно осъществена продажба получените средства да се използват изключително за закупуване на други недвижими имоти в гр. София.
5. За всички осъществени сделки УС на СБФД следва да информира Общото събрание.

**Михаил Мелтев:** Не беше ли „или строеж“?

**Васил Марев:** Не, това остана.

**Екатерина Чурилова:** Точката в дневния ред на общото събрание е да се разпоредите с имот. По принцип не можете да излизате от предмета на дневния ред на общото събрание...

**Михаил Мелтев:** Страхувам се, че така никога няма да може да бъде взето решение...

**Екатерина Чурилова:** Вие какво имате предвид? Да учредите право на строеж ли?

**Михаил Мелтев:** „закупуване на други недвижими имоти или строителство в гр. София“...

**Екатерина Чурилова:** Да, това е възможно да се разшири...

**Васил Марев:** Значи т. 4 от проекта за решение става така: „В случай на успешно осъществена продажба получените средства да се използват изключително за закупуване на други недвижими имоти или строеж в гр. София.“

**Иван Ничев:** Каква сума се очаква от продажбата горе-долу?

**Михаил Мелтев:** Някъде около 700 000 евро ли беше...?

**Глас:** Около милион и половина лева... Има оценка, нали?

**Михаил Мелтев:** Колко е оценката?

**Васил Банов:** А получено ли е предложение за покупка?

**Васил Марев:** Не.

**Васил Банов:** Нали един е предложил... Казал е: „аз съм готов да го купя това и съм еди какъв си“. Дал ли е оферта?

**Милко Лазаров:** Не съм чувал за такова нещо. Васко ще каже, той ги движи тези неща... Имали сме няколко срещи, но Васко ще каже...Никаква идея нямам...

**Коста Биков:** Васко имаше предвид някакъв човек... Аз мисля оформянето на решението... Много е разширено някак си... Това решение кого задължава? Преди време когато общото събрание взе решение, през 2008 г. ли беше, тогава то взе решение, че дава пълномощия, какъв е там юридическия термин, на следващия УС и председателя да отвори еди каква си процедура. А тези условия, които вече вътре фигурират, те пак ще трябва да бъдат формулирани от новия УС.

**Милко Лазаров:** Не, и в предишното решение беше така. То е много близко до предишното решение...

**Коста Биков:** Сигурно е близко, но...

**Михаил Мелтев:** Текстът е разширен, за да ограничи някой да си мушне в джоба, или пък средствата да ги изхарчи ей така... Тези пари изключително ще се изразходват само за придобиване на имот...

**Милко Лазаров:** Това фактически е предишното решение, което веднъж е приемано, сега е редактирано спрямо нови промени в нормативната уредба.

**Васил Марев:** Оценката, която е направена на 14.10.2020 г. е в интервал 657 000 и 1 380 000 лева ... Числата трябва да се актуализират в момента, но така или иначе цената е 1 400 000 лева...

**Коста Биков:** Това е много ниска цена...

**Иван Ничев:** За 700 000 лв. продават къщи в.... Тристаини апартаменти в момента има за 400 000 лв. в Люлин... Това е нереална цена, това е пълна глупост... И второ, имам предложение сумата от продажбата на Лесидрен да се ползва не само за строеж, но и за социални нужди... Поколенията, които изградиха този имот, си отиват. Отиват си без стотинки, някой на всеки 10 години изкара някакъв филм, тези хора си отиват... Тук ми говорят за Иван Милков, не знам какво е станало с него, за жената на Стойчо Шишков, а благодарение на Стойчо имаме Дома на киното... Така че предлагам абсолютно процент за социални нужди за най-младите и най-възрастните. Това, което ми беше мечтата, но нищо не можах да направя благодарение на министрите на България, е онова, което направиха поляците - предоставиха им 50% държавни пари от старите филми на Съюза на филмовите дейци на Полша.

**Милко Лазаров:** Ние получихме отказ...

**Васил Банов:** Т.е., ти имаш предложение да не се продава?

**Иван Ничев:** Моето предложение е в момента да не се продава, защото да се продаде за 700 000 лв., извинявайте много...

**Коста Биков:** Аз също, чисто емоционално съм свързан с тази база, но за 700 000 лв....

**Васил Банов:** А знаете ли колко струва на Съюза този имот на месец и на година? И колко в рамките на 10-15 години се срина...

**Михаил Мелтев:** Колеги, излизате извън предмета на дискусиата. Решение за такава точка в дневния ред на общото събрание вече е взето. Дали базата ще се продава, или няма да се продава, е проблем на общото събрание. Въпросът е да коментирате предложението за решение, което ще се направи пред общото събрание. Приема ли се изготвеният проект за решение? Има ли някой против? Добре, приема се.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Утвърждава проект за решение, свързано с т. 5 от гласувания дневен ред за Общото отчетно-изборно събрание на Съюза – „Предложение за разпореждане на недвижим имот, собственост на СБФД – земя и сграда, находящи се в с. Лесидрен“, което да се предложи на събранието за гласуване, а именно:

*„На основание Чл. 26, ал. 6 от Устава на Съюза на българските филмови дейци (СБФД), Общото събрание на Съюза на свое заседание на 26.11.2022 г. Реши:*

- 1. Дава съгласие за осъществяване на разпоредително действие – продажба на недвижим имот, собственост на СБФД: Земеделска земя с площ 17,194 дка, ведно с построената в нея двуетажна сграда и сутерен, представляваща Хотелски комплекс, находящ се в землището на село Лесидрен, подробно описан в нотариален акт за собственост № 160, том 1, рег. № 4391, дело № 485 от 1999 г. , издаден от нотариус Цветослав Лазаров, нотариус с район на действие – Районен съд гр. Ловеч, вписан в регистъра на нотариалната камара под № 138.*
- 2. Овластява Управителният Съвет на СБФД под ръководството на Председателя да подготви и осъществи процедура за набиране на оферти и избор на купувач - въз основа на предложената най-висока цена, като допълнително класира до две резервни оферти по низходящ ред. В случай, че постъпи само една оферта, Управителният съвет по своя преценка да вземе решение дали да избере единствения кандидат за купувач.*
- 3. Овластява Председателят на СБФД да подпише договора за покупко-продажба с избрания купувач, спечелил процедурата съгласно т.2, както и да осъществи всички произтичащи от това правни действия по нотариалното прехвърляне и фактическото предаване на имота. В случай, че по вина на победителя (купувача) не бъде сключен договор за покупко-продажба, Управителният съвет по своя преценка следва да вземе решение за сключване на договор с класираните на второ или респективно -трето място кандидати (ако има такива).*

4. *В случай на успешно осъществена продажба получените средства да се използват изключително за закупуване на други недвижими имоти или строеж в гр. София.*
5. *За всички осъществени сделки УС на СБФД следва да информира Общото събрание.“*

„за“ – 12 (Михаил Мелтев, Иван Павлов, Румяна Петкова, Костадин Бонев, Иван Ничев, Коста Биков, Геноева Димитрова, Венелин Грамадски, Георги Чолаков, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Васил Банов)

„против“ - няма

„въздържали се“ – 1 (Милко Лазаров)

**Правда Кирова:** Не трябва ли продажбата да се обвърже с някакви срокове, които ще трябва да се спазят за строителство. Цените растат всекидневно. Може да се окаже, че тая продажба няма да стигне за двустаен апартамент...

**Милко Лазаров:** Може и така да се окаже...

**Костадин Бонев:** Понеже се залага голяма тема за общото събрание, имам следния въпрос: взимано ли е такова решение за продажба?

**Михаил Мелтев:** Да

**Костадин Бонев:** Ами защо се поставя този въпрос наново?

**Михаил Мелтев:** Колеги, чисто процедурно нещата стоят така. УС предлага дневен ред на общото събрание. Единственият орган, който може да реши за разпоредителство с имот, което означава продажба, това е общото събрание. Ние сме гласували вече решение за дневен ред на общото събрание на предишно заседание на УС и не можем вече да го променим, независимо дали искаме или не искаме. Това вече е отпечатано в Държавен вестник. Решение дали ще се продава или не, ще вземе Общото събрание. Това, което четем в момент е проект за решение на Общото събрание.

**Милко Лазаров:** Той пита щом е взимано такова решение преди години, защо се налага пак да се взима?

**Костадин Бонев:** Именно, защото това ще създаде на общото събрание буря от изказвания и два часа ще се говори само за това. Отпаднало ли е онова решение?



**Михаил Мелтев:** Отпаднало е. И то не може да не отпадне, след като е имало три или четири общи събрания след това и не е продадена базата...

**Васил Марев:** Предишното решение за продажба е взето през 2008 г. Дойде кризата, цените паднаха, не можа да се намери купувач... Мисля че през 2011 или 2012 г. общото събрание отмени това решение.

**Васил Банов:** Вероятно и сега няма да гласуват за продажбата му, само че малко да се позамисли човек: цените поголовно падат. Преди е било три милиона и половина-четири, сега е станало милион и половина. Говоря за левове. Цената пада надолу, а цените за смет, ток и т.н. растат нагоре. Т.е., разходите се увеличават, а приходите...

**Коста Биков:** Милко, нали по едно време спомена за някакви проекти...

**Милко Лазаров:** Не може да стане. Искат се джойнт венчър от наша страна, за което оценката на риска е много висока. Искат да ни го отмъкнат ей така, аз не мога да се подпиша под такова нещо. Мислиш ли, че при толкова активна работа по проекти.... Сега такива програми, на които ние да отговаряме, няма. Мислиш ли, че не сме проверили? Към няколко места се обърнахме за проекти, не става. Те ни казаха, че могат да намерят участник, даже имаха някакъв в предвид, но ни предупредиха, че има вероятност да ни отмъкнат целия имот. А единствената възможност е чрез джойнт венчър.

**Костадин Бонев:** Ще попитат за цената и ще настане...

**Милко Лазаров:** С цена не можем сега да се обвързваме... Тази оценка е от 2020 г., трябва да се поиска нова оценка от независим оценител...

**Васил Марев:** Имайте предвид, че това решение просто отключва възможността следващият УС да започне да го прави, а дали ще го направи е друга тема. Освен това, когато някой ти оцени нещо, примерно за 50 лв., ти можеш да кажеш: „съжалявам, аз няма да го продам за толкова евтино“.

**Коста Биков:** Да речем, че общото събрание гласува за продажба и упълномощава УС и председателя...Когато вече ще се осъществява продажбата, трябва ли пак да се одобрява от общото събрание?

**Милко Лазаров:** Не, тази санкция позволява на УС...

**Коста Биков:** Знам, нарочно го казвам на глас, нека всички да го чуят...

**Милко Лазаров:** Много е деликатна тази тема...

**Иван Павлов:** Ще припомня, че миналия път, когато беше взето решението за продажба, в решението на общото събрание имаше една сума от три или четири милиона. Никакви шансове нямаше да се продаде...

**Коста Биков:** И то тогава...

**Милко Лазаров:** Ние сме предлагали на Министерство на културата да излязат с някакво предложение колкото да не се руши, да ни го заменят с друг имот, или пък те да го осъвременят, пък заедно да го ползваме...

**Иван Павлов:** По мое време направих подобно предложение пред три министерства. Никой не го иска.

**Милко Лазаров:** Абсолютно казаха, че нямат никакъв интерес към това. За отдаване под наем проведохме сигурно 5 или 6 срещи, има обява в сайтовете за отдаване под наем, която върви от три години. Идват хора, които са почти сигурни, че ще го вземат, и после не се обаждат. Без да коментираме цени, даже на някои от тях им казахме, че идеални условия ще им дадем, стига да го ремонтират. Отиват, оглеждат го, правят си някаква сметка за ремонта, и след това не се обаждат. Двама-трима от тях бяха много сериозни... Не знам кое ги отказва... Може би липсата на атракции в региона, не знам, но от снимката много го харесват, отиват, виждат, и дотам. Даже един имаше проект да направи „апартамента на Ламбо“... Ние го проверихме в интернет, състоятелен е, има имоти и в Австрия, и тук, и конни бази... Отиде там с оценители, с инженери, и повече не се появи. Най-вероятно сумата, която са му казали, че ще трябва да вложи, го е отказала.

**Коста Биков:** И общото събрание със 120 души ще реши този въпрос...

**Михаил Мелтев:** Колеги, да приключим този наболял проблем. Имате ли други предложения по т. разни?

**Коста Биков:** Имам два въпроса. Има една гарсонiera, от години дадена на Съюза, в Младост-4, в която по едно време Иван Младенов живееше, след това се даде на Вергиния Костадинова... Според мен от много време там не живее никой. Аз всеки ден минавам от там... Другият ми въпрос е за апартамента на Бате Димо, в блока на Елемаг – какво му е състоянието, има ли наематели или не?

**Васил Марев:** Апартаментът на Бате Димо е в много добро състояние, има наематели, наемът е 650 евро месечно, обитава се от едно младо семейство, договорът им изтича в края на м. януари. Другият – в Младост – там живееше Брестнички, който от време на време пребиваваше в него, сега обаче се отказа. Там проблемът е, че трябва да се направи един ремонт. Няколко пъти ходих с хора, които искаха да го наемат, но се нуждае от ремонт, за да може Съюзът да продължи да го отдава.

**Раиса Полякова:** Аз отсега мога да кажа: предлагам да се даде под наем, като за сметка на два наема направят ремонт наемателите.

**Васил Марев:** Предлагам да отидем заедно и да го видим

**Румяна Петкова:** Има ли някаква идея с парите от Лесидрен какво да се построи?

**Михаил Мелтев:** Има, само че разговорът отиде в друга посока. Идеята е с парите от Лесидрен да се построи сграда на ул. „Разград“ 4 в София. Там Съюзът има една къща...

**Иван Павлов:** Това е стара идея от едно време...

**Васил Марев:** Там трябва да ни учредят специално право на строеж, защото ние не сме собственици на земята, а парцелите точно там са ужасно скъпи. Зависи как се разберем с Общината, има различни възможности...

**Милко Лазаров:** То е и безсмислено и е много тегава процедура закупуването на земя...

**Васил Марев:** Идеята е да се построи малка кооперация, състояща се от жилищна и офисна част, като по предварителни оценка може да се построи сграда от 1000 кв. м., които съюзът да ги дава под наем...

**Милко Лазаров:** Такова разрешително може да се вземе...

**Васил Марев:** Това не е много, но не е и малко.

**Коста Биков:** Какви са отношенията със Студия „Време“? Защото си спомням, че когато Съюзът дойде от Дома на киното, тук ползваше цял етаж... На какво основание ние сме в тази сграда и на какво основание те имат претенции към...

**Милко Лазаров:** Въпрос на гледна точка. Ние сме на основание постановление на Министерски съвет. Те твърдят че процедурата не е завършена и не е извадено от капитала. Това обаче е спорен момент, който само в съд може да се реши.

**Панайот Панайотов:** Въпросът е много комплициран. Според мнението на адв. Димитров, който аз ползвам, това решение на Министерски съвет не е валидно, тъй като процедурата не е завършена и всъщност Съюзът стои в тези помещения така да се каже незаконно.

**Милко Лазаров:** Но това твърдение е само мнение на едни хора, които...

**Панайот Панайотов:** Този въпрос го спорихме вече със Съюза и мисля, че все пак някой трябва да бъде арбитър, но това може да бъде само Министерство на културата или Министерски съвет. Все пак досега никой не го е повдигнал на въпрос по очевидни причини, но не съм сигурен дали следващо управление на Студия „Време“ няма да го повдигне. В този смисъл въпросът е опасен и Съюзът трябва да вземе някакви предпазни мерки.

**Коста Биков:** Да не стане така, че Съюзът направи ремонта и, хайде, да излиза...

**Милко Лазаров:** Ами може и така да стане... Но ние сме готови да се борим...

**Панайот Панайотов:** Въпросът не зависи само от Студия „Време“, зависи от Министерство на културата. Има решение по моему, добро за Съюза, в два варианта. Единият вариант е, ако се случи такава опасност, Съюзът може законно да пребивава или под наем, или да го закупи. Това също трябва да стане със санкция на Министерство на културата и с решение на Министерски съвет. Според мен това е доста добро решение. И като говорим сега за Лесидрен - че средствата от продажбата му ще се предвидят само за такива цели, аз лично приветствам много това - да не се похарчат за нещо друго.

**Екатерина Чурилова:** „Време“ е държавно дружество и то не може да продаде ей така, на когото си иска, имота. Има един правилник и това е според търг, конкурс, процедура. И Съюзът ще има равни права с друг кандидат да участва в търг. Така че ако тръгнем от тази гледна точка да гледаме, че Съюзът няма права, с което не съм съгласна, и приемам гледната точка на „Време“, този вариант по никакъв начин не дава гаранции на Съюза, че ще бъде избран. Единствено, ако „Време“ повдигне Пандора, и после какво ще се случи...

**Панайот Панайотов:** Ако все пак, тъй като това е решение, излязло от Министерски съвет...

**Екатерина Чурилова:** На този етап аз не виждам никак да се разравят такива конфликти в момента. При положение, че има правителствена криза, няма стабилна... Единственото, което може да стане, в мътни води идват едни хора, има такива играчи, които, ако са се фокусирали върху някой предизвикателен обект, в такава ситуация може да се окаже и „Време“ и СБФД.

**Михаил Мелтев:** Ако няма други въпроси, обявявам заседанието за закрито.

**Милко Лазаров:** Това ни е последното събиране като Управителен съвет. Благодаря ви за хубавата работа.

С изчерпване на обсъжданите въпроси, заседанието бе закрито.

Подробната дискусия по дневния ред е в аудиозапис, неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР:

/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Милко Лазаров/