

ПРОТОКОЛ № 14

от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 21.11.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ:

От УС на СБФД: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геновева Димитрова, Мариана Вълканова, Правда Кирова, Светослав Драганов, Весела Данчева (дистанционно по ZOOM), Петър Вълчанов (дистанционно по ZOOM)

Присъстват още: Венелин Грамадски – председател на Контролната Комисия, Васил Маревков стопански секретар на СБФД, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Стефан Илиев (дистанционно по ZOOM)

ДНЕВЕН РЕД:

- 1. Обсъждане доклада на УС пред ОС, насрочено за 25.11.2023 г.**
- 2. Приемане на Отчет за приходите и разходите на СБФД за 2022 г.**
- 3. Приемане на проектобюджет на СБФД за 2024 г.**
- 4. Разни**

Към момента на откриване на заседанието присъстват 9 /присъствено и дистанционно/ от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за провеждане и взимане на решения.

Михаил Мелтев подложи на гласуване обявения дневен ред за заседанието.

С пълно мнозинство на присъстващите **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ** утвърди дневен ред за провеждане на настоящото заседание както следва:

- 1. Обсъждане доклада на УС пред ОС, насрочено за 25.11.2023 г.**
- 2. Приемане на Отчет за приходите и разходите на СБФД за 2022 г.**
- 3. Приемане на проектобюджет на СБФД за 2024 г.**
- 4. Разни**

„за“ – 9 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геновева Димитрова, Мариана Вълканова, Правда Кирова, Светослав Драганов, Петър Вълчанов, Весела Данчева)

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: Изпратен ви е доклада, както виждате съм се опитал само най-важните неща да отбележа. Има и куп други неща, които да се отбележат, но щеше да натежи и да стане тромав. Струва ми се, че УС трябва да бъде рационален, отколкото да се разпростирам в обяснения, които не че не са важни, но са от порядъка на решения, които зависят от нас и не са от толкова важно естество. Така че, ако искате може да аргументирате нещо, и да гласуваме. Това е доклад на УС, който аз ще прочета пред общото събрание като председател на УС. Така че откривам дискусиата.

Правда Кирова: Предлага думата „зависимости“ на стр. 2 да се промени.

Милко Лазаров: Да, тя наистина звучи двояко... С думата „процедури“ да се замени може би е най-добре.

Правда Кирова: И второто, че СБФД е член на СИФЕЖ, а не гилдия „Драматурзи“.

Милко Лазаров: Да, така е по-коректно...

Геновева Димитрова: Много стегнат доклад, изчерпателен... Струва ми се обаче, че за нашия фестивал „Васил Гендов“ е написано съвсем малко...

Милко Лазаров: Аз това имах предвид под стегнато, защото за всяко едно нещо можеше много повече неща да се напишат. Какво да напиша за него, то е ясно!

Геновева Димитрова: Той е единственият, в който участват и игрални, и документални, и анимационни филми.

Анастас Джидров: Съгласен съм с това, но пък от друга страна, нали ще се задават въпроси...

Мариана Вълканова: Може някой от вас да стане и изкаже своето...

Михаил Мелтев: Ти защо не станеш и да кажеш нещо за фестивала?

Геновева Димитрова: А, не...

Милко Лазаров: А защо не! Ти си член на УС, то така се прави... Ще вземеш отношение и ще кажеш какво мислиш за фестивала... Миналият път възникна въпрос „защо има такъв фестивал“. Защото той е единствен за столична публика за българско кино, защото е единствен, който дава награди на всички професии и защото възстановява една традиция, която е от... Просто ще кажеш 5 изречения...

Правда Кирова: Просто една критична гледна точка към доклада...

Геновева Димитрова: Но тя не е критична....

Милко Лазаров: Не е. Просто ще кажеш, че още на УС сме видели, че в доклада се обръща малко внимание на фестивала и че според теб това не е справедливо...

Геновева Димитрова: Да, добре...

Милко Лазаров: Ами ти си член на УС и това е и твое задължение...

Анастас Джидров: Просто ти искаш да споделиш нещо повече за фестивала...

Милко Лазаров: Да, напълно подкрепям да станеш и да кажеш нещо. Трябва и вие да сте по-активни. Джидров може да стане и да каже нещо за Закона за закрила на културата... Присъствал е на заседанието на Комисията по култура... Няма само нас да ни информира, а цялото Общо събрание... Васко пък трябва да защити защо договорът за Дома на киното трябва да е 10-годишен...

Геновева Димитрова: В доклада пише защо трябва да е 10-годишен...

Милко Лазаров: Няма значение, там ще има въпроси и той трябва да го защити това... И социалната програма и т.н. Вие не сте машини за гласуване, а сте членове на УС, в който всеки има ресор...

Мариана Вълканова: Даже аз мисля, че ако има повече въпроси от общото събрание, няколко членове на УС трябва да станат и да защитят...

Милко Лазаров: Разбира се... Нашата толерантност, която винаги сме демонстрирали срещу „орки“, ще ги нарека така, защото те стъпват на лъжи, без да им пука, че знаем, че лъжат, за да може крайните хора да чуят нещо, което евентуално да го вземат за истина, води до това, че виждате какво се случва... Те правят каквото си искат... И в политиката е така, и навсякъде е така... Не да се караме с тях, но да се дават факти. Само фактите обезкуражават. Факти, които вие смятате, че е по-справедливо да бъдат изтъквани...

Михаил Мелтев: Друг някой има ли да каже нещо съществено по доклада? Не. Тогава да гласуваме.

Към момента на гласуване присъстват 9 /присъствено и дистанционно/ членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Одобрява представения за обсъждане доклад /приложен към настоящия протокол/ на УС за периода ноември 2022 – октомври 2023 г., като се вземат предвид направените по време на обсъждането му забележки. Възлага на Председателя на СБФД да прочете доклада пред ОС на СБФД, насрочено за 25.11.2023 г.

„за“ – 9 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геновева Димитрова, Мариана Вълканова, Правда Кирова, Светослав Драганов, Петър Вълчанов, Весела Данчева)

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

Весела Данчева: Този доклад се изпраща на всички членове, или се чете на събранието?

Милко Лазаров: Чете се на събранието и след това се качва на сайта на СБФД, защото трябва да бъде одобрен най-напред от Общото събрание. Това е доклад на УС, а не мой личен доклад.

Михаил Мелтев: Но всеки един от нас е свободен да направи допълнение...

Милко Лазаров: Хубаво е вие да сте по-активни и да направите допълнение, защото аз съм правил доклада много стегнат, за да може да мине за половин час, иначе ще изгубим вниманието на публиката. Но, например, ако ти искаш да кажеш нещо за анимацията или за нещо друго, можеш да вземеш отношение... Всеки, който смята за необходимо да разшири някакви неща, които сме правили, за да бъдат чути, може да вземе отношение – и за сп.“Кино“, и за всякакви наши дейности.

Анастас Джидров: Нали се разбрахме, че аз ще се изкажа във връзка с подкрепа към наемателя за Дома на киното...

Михаил Мелтев: Това е в друга точка от дневния ред на общото събрание, а не в доклада...

Милко Лазаров: Докладът общо се приема и общо се коментира...

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Михаил Мелтев: Преминаваме към втора точка от дневния ред - Отчет за приходите и разходите на СБФД за 2022 г., който миналия път върнахме за корекции...

Геновева Димитрова: Ами Васко всичко е направил..

Васил Маревков: Това, което Марги поиска, всичко е вкарано...

Милко Лазаров: Имаше основание Марги... По-прегледно е така и по-чисто...

Весела Данчева: Отчетът е перфектно направен... Добавени са и тези средства, които са спечелени... И картината така е по-ясна...

Милко Лазаров: Да, по-добре е така...

Михаил Мелтев: Добре, да го гласуваме, колеги....

Към момента на гласуване присъстват 9 /присъствено и дистанционно/ членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Приема отчета за приходите и разходите на СБФД за 2022 г. с приходна част xxxxx лв., разходна част xxxxx лв. и положителна разлика от xxxxxx лв., който да се представи на Общото събрание за утвърждаване.

„за“ – 9 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геновева Димитрова, Мариана Вълканова,

Правда Кирова, Светослав Драганов,
Петър Вълчанов, Весела Данчева)

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Мареков: В проекта за бюджет има няколко неща, които искам да зачета, защото има развитие спрямо последния бюджет, който ви представих. Има излязла информация, но която е само на сайта, за това, че СБФД по двете програми, по които е кандидатствал към НФ „Култура“, е спечелил. Информацията ми е, че по програма „Критика“ бюджетът, с който сме кандидатствали - xxxxxx лв. - те го приемат. Предстои окончателно сключване на договора. Затова тези суми са отразени допълнително, след бюджета. А по програма „Създаване“ бюджетът, с който сме кандидатствали е xxxxx лв. По тази програма има решение на НФ „Култура“, но отпуснатата сума е xxxxx лв. Но това засега е декларативно решение, в смисъл отразено е само на сайта. Сега НФ „Култура“ трябва да ни изпрати конкретни инструкции как трябва да се намали бюджета, който ние трябва да преработим. Това е нещо, което предстои и се надяваме до края на годината да имаме сключен договор. Т.е., по отношение на тези програми може да имаме едно спокойствие, свързано с това, че ще получим общо външно финансиране от порядъка на условно казано xxxxxx лв.

Милко Лазаров: Които обаче трябва да бъдат изразходвани по много строги направления. Това не значи, че ние можем да разполагаме с тези средства както си решим...

Васил Мареков: Да, те са само за сп. „Кино“

Весела Данчева: Защо не се заложи намалената сума? Така не е ли по-ясно? След като са упоменали на сайта си, че ще отпуснат xxxxx, значи ще дадат толкова.

Милко Лазаров: Разумна забележка... Като прогноза е по-добре тази сума да бъде заложена...

Весела Данчева: Просто сложи сумата, която са обявили...

Васил Мареков: Добре, ще коригирам бюджетът за ОС в частта за програмите със сумата xxxxx лв. Разбира се тази сума сигурно ще бъде намалена в посока намаляване на разходите в перата, които са за граждански договори...

Милко Лазаров: Още не знаем дали това ще се случи, Васко. Ние не сме провели разговори с работещите в сп. „Кино“...

Васил Мареков: Точно така, това е единият казус който искам да поставя. Вторият казус, който сигурно ще бъде разгледан на общото събрание, беше повдигнат на заседание на Контролната комисия, е за така наречената социална програма, свързана с финансови плащания. Знаете, че на последното общо

събрание бяха взети две хронологично противоречиви решения. След като бяхме приели вече бюджет за 2023 г., в който не фигурираше това условие, което общото събрание в последствие прие. А то беше следното: 10% от приходите от наеми конкретно да отиват за социални плащания по социална програма. Но това решение беше прието, след като беше приет бюджетът. Затова ръководството се събра в началото на тази година, за да търси решение, което да позволи хем да се запази приетия вече бюджет, хем да търсим възможност да удовлетворим това решение на общото събрание. И УС прие решение, с което предоставя базата в Балчик с приоритет към съюзни членове, които са част от социалната програма на Съюза (хората на и над 75-годишна възраст). Тези съюзни членове имат възможност безплатно да летуват в базата в Балчик м. юни и м. септември. Остойносттаването на това ни позволи ние финансово да отговорим на това решение на общото събрание за тези 10%, защото остойностен един месец пребиваване в базата в Балчик е приблизително около 6000 лв. Въпросът е какво ще правим през 2024 г. В бюджета за 2024 г. сме заложили финансови плащания по социална програма xxxxx лв., което е значително увеличение спрямо онова, което сме платили през 2022 г. и което очаквам, че ще бъде изплатено и през 2023 г. Имали сме социални плащания xxxх лв. по отчет. Предполагам, че и за 2023 г. ще е толкова. Идеята е УС да вземе едно решение, дали да се променят те в бюджета и т.н., с което да увеличим с 50% тези тримесечни плащания за членовете на и над 75 години, или годишно xxxх лв. Повечето от тях си взимат сумата в края на годината преди Коледните празници. Идеята е, и този бюджет би могъл да го позволи, тази сума да се увеличи с 50%, т.е. да стане годишно xxxх лв., или xxxх лв. на тримесечие. Контролната комисия постави този въпрос, да се увеличи тази сума, така че все пак да се отговори на тези xxxх лв. Предвид на факта, че ние все още нямаме потвърждение по отношение на гарантирани договори по линия финансиране от НФ «Култура», а ние все пак трябва да изпълним тази социална програма, която да отговори на условието при бюджет xxxxx лв., т.е. 10% от него - xxxxx, това би поставило под въпрос финансирането основно на сп. «Кино». Затова моето предложение към вас е да запазим тези xxxxx както са, говорим за кешови финансови плащания по социална програма. В същото време, ако прецените, и ако тези програми доведат до финансиране чрез сключване на договори по тези програми, ние да разширим сумата финансови плащания, като добавим и нефинансовия принос, който е къщата в Балчик...

Михаил Мелтев: Кое наричаш не финансов принос? Допълнителен принос е това... Това са пари...

Милко Лазаров: Първо ще призова за по-ясно изразяване...

Анастас Джидров: Ти предлагаш, освен това с Балчик, да се дадат и пари? Това ли предлагаш?

Васил Мареков: Ние имаме планирани, които са xxxxx. Това са реални финансови кешови плащания...

Милко Лазаров: Васко, това решение за тези 10% са резерва от миналата година за тази. Сега тепърва трябва да се гласува... Ти го взимаш като някакво решение, което...

Васил Мареков: Не, аз предлагам някакви варианти, в случай че общото събрание ще постави този въпрос...

Милко Лазаров: Е да де, но ти трябва ясно да артикулираш, както правихме сметки, че ако 10% от приходите от наеми бъдат заделени за социална програма, против което нямаме против, се застрашава издаването на сп. „Кино“. Това е изречението, което трябва да изартикулира...

Васил Мареков: Да.

Милко Лазаров: А ти го смумри така, че то не се разбира. Иначе ние и 20% бихме искали да даваме, обаче ни трябва тези пари. И ти повече от 50% не можеш да ги вдигнеш тези пари. Това трябва да кажеш. Кешовите плащания повече от 50% не могат да бъдат вдигнати, защото над тях се застрашава издаването на сп. „Кино“. Тези проекти не са свързани с издаването на сп. „Кино“. Те са по инициативи, които сп. „Кино“ трябва да проведе. Те са конкурси за разкази, неща, които ще са допълнителна работа, и те не отиват за списанието ей така. Това са комисии, хора, които трябва да се наемат.. Така че тези приходи не ги смятай за... Така излиза, че те ни дават едни пари, за да си издържаеме сп. „Кино“. Това никак не е така. 10% от приходите от имоти, които Съюзът да задели за социални програми, директно застрашава издаването на сп. „Кино“. Максимумът, който ти, като стопански директор, ми каза, че можеш да направиш, поправи ме ако бъркам, че ти можеш да увеличиш кешовите плащания с 50% и не повече от това. Това трябва да се предостави на общото събрание да вземе решение. Ако те вземат решение да бъде застрашено сп. „Кино“, нека да го вземат. Ако обаче проявят разум и те чуят, ти ги убедиш, че увеличаваш с 50% тези социални кешови плащания, те може и да... От теб зависи как ще ги убедиш.

Анастас Джидров: Т.е., те така увеличени, са xxxxxx?

Васил Мареков: Да.

Милко Лазаров: От xxxx на xxxxxx.

Анастас Джидров: Т.е., хората ще получават по xxxx лв. на година

Васил Мареков: Да.

Геновева Димитрова: Кой хора?

Милко Лазаров: На и над 75 години. Те колко човека са?

Геновева Димитрова: Това не са ли повечето хора в Съюза?

Протоколиращ: Към 200 човека са.

Мариана Вълканова: Аз мисля, че Галя трябва да им съобщи, защото има хора, които въобще не знаят...

Милко Лазаров: Истината е, че не всички идват... Освен това Васко трябва да артикулира и едно изречение, че тези социални програми не се изчерпват. Ние никога не сме върнали съюзен член, който е поискал финансова

помощ. Така че те не се изчерпват... Ние не сме изправени при едно голямо желание Съюзът да подпомага финансово, а ние да отказваме. Напротив, няма нито един, който да не е удовлетворен. Така трябва да се артикулира...

Геновева Димитрова: Знае ли се колко са тези хора над 75-годишни, които са отишли в Балчик?

Протоколиращ: Един

Милко Лазаров: Само един човек се е възползвал от тази програма.

Мариана Вълканова: Предлагам да се направи над 70 години, а не над 75

Милко Лазаров: Ето това е едно хубаво предложение. Над 65-години дори може да бъде направено, защото това е пред пенсионна възраст. Аз предлагам възрастовата граница за хората, които могат да летуват безплатно в Балчик да е над 65 години.

Светослав Драганов: А то се остойносттава, за да може да се стигнат тези xxxxxxxx?

Михаил Мелтев: Разбира се, че се остойносттава, защото се ползва ток, вода... Това са разходи, които някой трябва да плати... А защо непрекъснато се говори за нефинансов принос...!

Милко Лазаров: Ние дадохме 30-40 000 лв. за къщата в Балчик, за да я стегнем. Чудя се защо не се пълни тази къща, която е великолепна. Сменени са леглата с чисто нови матраци, боядисана е къщата, с нов покрив, поддържана е... Аз бях там за 10 дни тази година, за да не давам пари на други хотелиери и трябва да ви кажа, че това беше едно от най-хубавите ми морета... Има градина...

Геновева Димитрова: Ами дайте да гласуваме това предложение на Милко...

Михаил Мелтев: Аз се чудя защо не остойносттаваме и местата от билетите за Дома на киното, след като всеки един наемател ги калкулира и се отразява на наемната цена. Това също е социален разход...

Геновева Димитрова: Така е... Прав си...

Светослав Драганов: Тук Венко пита защо в бюджета не са xxxxx, а са xxxx

Васил Маревков: Защото в бюджета са финансови кешови плащания...

Милко Лазаров: Венко, миналия път стана популистко объркване... След като бюджетът беше гласуван в този му вид, тогава се гласуваха тези 10%.

Венелин Грамадски: Бюджетът се гласува, и след което това е гласувано, но не е фиксирано точно какви са...

Милко Лазаров: Не, не е след това... Преди това се гласува бюджета...

Венелин Грамадски: Ами вижте стенограмата...

Милко Лазаров: Моите спомени са, че бюджетът преди това се гласува...

Васил Маревков: Първо се гласува бюджетът и след това се взе това решение...

Венелин Грамадски: За коя година?

Милко Лазаров: За тази, 2023-та. И след това Ал. Донеv стана и каза: „дайте да гласуваме 10%“. Беше към края на заседанието... И то се гласува... Ей така, без да се осмисли... А пък бюджетът е приет преди това... Трябваше след това да се направи нов бюджет, в рамките на това заседание, който да се прегласува...

Венелин Грамадски: Има приет бюджет за 2023-та година. И там трябва да се запише: 10% от наемите, които са фиксирани...

Милко Лазаров: Но решението за 10-те процента е след като бюджетът беше приет...

Венелин Грамадски: Кой бюджет?

Гласове: За 2023-та година.

Венелин Грамадски: За 2023-та година бюджетът е приет след това решение...

Гласове: Не, преди това е... Всички сме били там... Преди това е приет бюджета...

Васил Мареков: Първо се прие бюджетът и след това се предложи...

Милко Лазаров: Васко го каза от трибуната, че бюджетът за 2023 вече е приет. Как да го гласуваме това предложение...! Това стана на миналото общо събрание...

Венелин Грамадски: След като той направи това предложение, е гласуван бюджетът за 2023 г.

Милко Лазаров: Аз имам спомен, че той от сцената каза, че бюджетът вече е гласуван и че това няма стойност, защото се гласува след бюджета. И така остана... Даже Катя Чурилова се чудеше юридически какво може да се направи...

Венелин Грамадски: Сега се приема бюджета за 2024 г. Запишете пак това, което е като решение...

Милко Лазаров: Ама то се приема от общото събрание... Нека някой да го предложи, да се обсъди, и тогава да се приема...

Геновева Димитрова: Ама той не е приет завинаги този бюджет...

Милко Лазаров: Това, което сега коментираме, е нашето предложение до общото събрание. А там някой ще стане и ще каже: „аз предлагам 10% от приходите“. Васко ще отговори, че това ще застраши списание „Кино“. Пък, ако така реши общото събрание, да го приемат. И, ако го приеме, тогава вече бюджетът ще се гласува с тези 10 %. А как Васко по време на общото събрание ще преправи бюджета, ако се приеме такова решение...! Ще го преправи...

Васил Мареков: Ами решението би било тази сума да се увеличи с 28 000 за сметка на разходи...

Милко Лазаров: За сметка на кои други разходи? За сп. „Кино“?

Васил Мареков: Респективно ще се търсят възможности и ще трябва да го направим, но не на общото събрание... В смисъл, ще трябва да намалим общо всички разходи с xxxxxx лв. примерно.

Венелин Грамадски: Има смисъл тези неща да си ги кажем сега тук, защото утре да няма изненади на общото събрание. Аз не го правя с цел да се заяждам...

Милко Лазаров: Разбирам те напълно... Ти да не мислиш, че ние не искаме да даваме пари за съюзните членове! Напротив.

Венелин Грамадски: Защото хората каквото чуват, това приемат за вечни времена...

Милко Лазаров: Може би е по-удобно тези 10% да бъдат достигнати, след като базата в Созопол влезе в експлоатация и Съюзът си осигури някакви по-нормални приходи. Тогава може би ще е по-добре да се приемат тези 10% и това няма да застрашава сп. „Кино“. Защото това ми е тревогата - че едно списание, което достига до 20 000 души вече и има много добро име, и е единственото издание, което не е спирало да излиза от 1946 г. в България, го застрашаваме заради едно популистко искане, което е справедливо, но ние не можем да го поемем, защото нямаме толкова пари. Някой може да предложи и 20%

Венелин Грамадски: Ние приход от списанието имаме ли?

Милко Лазаров: Нямаме.

Венелин Грамадски: Ами това е аргумент...

Милко Лазаров: Но то ни е единствената смислена дейност, която Съюзът прави.

Светослав Драганов: То имало ли е някога приход?

Геновева Димитрова: Никога не е имало.

Анастас Джидров: Имам друг въпрос: написано е командировки в страната на едно място xxxx лв. и на друго xxx лв. Не смятате ли, че това е твърде малко?

Михаил Мелтев: Толкова сме харчили досега...

Васил Маревков: Да.

Милко Лазаров: Ами от тези пари пестим... Веднъж, например, аз си дадох моята кола, друг път друг си дава неговата кола...

Анастас Джидров: Това не е редно...

Милко Лазаров: Ами не е редно, обаче ние нямаме пари. Сп. „Кино“ едвам го издържа... То струва на Съюза 60 000 лв. на година.

Васил Маревков: Общо взето се изплащат само командировъчни...

Милко Лазаров: Трима души правят сп. „Кино“, плюс 1-2-ма съпорт технически, и въпреки това то струва 60 000 лв. на година. От къде да ги вземем тези пари! То това е проблемът. Добре че печелим всяка година проекти на магия, благодарение на това, че с Катя Чурилова сме се усъвършенствали в някакви... Вие, ако прочетете един проект, лошо ще ви стане... Там все едно и също се повтаря през цялото време, но това са изискванията, така е направено... Благодарение на това сп. „Кино“ върви толкова добре и си позволяваме да поддържаеме и мобилното му приложение. Сега предстои ново

ръководство на Общината, вероятно няма да можем да сключим договор с тях, с който се осигуряваха ххххх лв. НФЦ наполовина намалява финансирането на сп. „Кино“. Отвсякъде се застрашава издаването на списанието и това е една постоянна борба, за да го има. Ако се приеме това популистко решение, в добрия смисъл го казвам „популистко“, но на хората, които го предлагат не им пука за това, защото са го показали с дейността си. Те го правят, за да създадат някаква трудност на Съюза, защото такъв им е нрава. И пак ще се опитат да го направят, но трябва на общото събрание да стане ясно, Васко да го артикулира, че това ще застраши съществуването на сп. „Кино“. И, ако общото събрание смята, че сп. „Кино“ им е по-маловажно от 20 лв. повече на година, нека да приеме това решение.

Мариана Вълканова: Аз предлагам за социалната програма да приемем това, което Милко предложи: къщата в Балчик да се ползва безплатно в определения период от 65 и нагоре годишна възраст на съюзните членове, и да се информират съюзните членове за всичко онова, което им се полага, защото хората не знаят за тези тримесечни помощи.

Милко Лазаров: Знаят...

Мариана Вълканова: Болшинството не знаят... Галя може да звънне и да им каже...

Милко Лазаров: Е как на 200 човека да им звъним! Те го знаят от години това... Освен това, една минимална активност от членовете на Съюза, няма да навреди на работата на Съюза. Всеки ден ми звънят хора да ме питат това защо е така. Ами има го в сайта, прочети го. Или пък устно предложение дай да направим еди какво си. Ами напиши едно писмо, дай готово решение, ние ще го подкрепим, или няма да го подкрепим. Но активност от съюзните членове трябва да има някаква, защото Съюзът не може да работи на принципа хаотично на кой каквото му хрумне. Но моля Васко да артикулира тези неща по-ясно. Това, което преди малко изложи, дори и аз се обърках. Много ги замотава нещата, трябва да сме по-ясни към нашите членове. Ако това перо от бюджета вдигнем, другото пада. Ние нямаме излишъци. И това трябва да е ясно. И, ако общото събрание го приеме, да го приема, но застрашаваме нещо, което пък те в края на краищата да преценят кое е по-смислено. Ръководството и УС на Съюза не може да бъдат обвинявани за това, че пестят, защото ние сме нула на нула всяка година. Ние нямаме пестене. Нямаме средства, които да трупаме някъде. Това трябва да се обясни ясно и конкретно, за да може общото събрание да вземе осведомено решение и да не се чудят какво да правят. Трябва много ясно да се обясни, че вдигнем ли тези пари до 10 %, ще бъдат намалени средствата директно за сп. „Кино“ – нашият основен разход на практика.

Весела Данчева: Милко, защо от НФЦ са намалили средствата?

Милко Лазаров: Така са решили. Те искат да отразяваме фестивалите им, да пращаме хора, които да пишат статии, ние чрез списанието да ги подкрепяме, обаче намаляват от ххххх лв. на ххххх, защото нямали пари. С тях

е взаимоигодно договор, ние ги отразяваме, и е скрито подпомагане на сп. „Кино“. Същото е и със Столична община. Ние им даваме един слот на списанието, за да ги отразяваме 12 пъти в годината, срещу което те ни плащат по xxxx лв. на отразяване. Това са xxxx лв. на година. Договорът изтече, опитахме се да го подновим, съвпадна с предизборната кампания, и се сецате дали е стигнало до който и да е... Така че там виси молбата ми да бъде продължен този договор, внесли сме я, и чакаме. Нищо чудно да не се продължи този договор. И вижте какво се получава: xxxx от там се намалява, xxxx от тук потенциално се намаляват, и сп. „Кино“ започва да влиза в някаква трудност. И, ако вдигнем с 10 %, това са още xxxx лв. за социални разходи, то сп. „Кино“...

Светослав Драганов: А къде е тук бюджетът на сп. „Кино“?

Анастас Джидров: Той е разпръснат в...

Светослав Драганов: Във фонд „заплати“ и „граждански договори“ ли?

Милко Лазаров: Той няма собствен бюджет... Там са плащания на автори... Ние за първи път плащаме на авторите някакви пари – xxxxx лв. всеки месец. И те са 12-20 статии, защото ние не можем да не даваме пари на външни хора, че и на вътрешни... Това е труд... Даже без пари го правим...

Светослав Драганов: Тук, в „заплати“ и „граждански договори“ ли е?

Васил Маревков: В т.4 на планирани разходи – Фонд граждански договори...

Милко Лазаров: Сп. „кино“ не е отделно звено...

Мариана Вълканова: Защо Алманаха не се издава с меки корици, за да е по-евтино? С твърди корици се оскъпява...

Милко Лазаров: С много малко го оскъпява, но пък по-престижно изглежда с твърди корици. Освен това твърдите корици по-дълго време съхраняват тялото, това е идеята.

Светослав Драганов: Понеже за първи път гледам... Идеалните цели това са заплатите, а сп. „Кино“ е в долната част. Нали?

Васил Маревков: В идеални цели, където е фонд граждански договори, е едно. И тук, т.13, където са xxxx, са хонорарите на сп. „Кино“ за външните автори...

Милко Лазаров: На вас ви е ясно това, защото всички сте активни, но на общото събрание това не е ясно. Този въпрос е такъв: сп. „Кино“ ще бъде застрашен, ако увеличим кешовите социални плащания. Това трябва да е ясно. И, ако някой иска сп. „Кино“ да бъде застрашено, да стане ясно защо иска да бъде застрашено. Максимумът, който Васко ми е казал, че може да се направи, е, че може да се вдигнат с 50 % кешовите плащания в сравнение с миналата година. И това е разумното повишение. Според мен 50% не е малко. Имайте предвид, че Съюзът изплаща вече трета година всеки месец задължения от 80 000 лв. за смет, данък-сгради и т.н., които заварих. Знаете колко ни костваше да убедим Общинския съвет да приеме решение за разсрочено плащане. За

първи път се прие това и много други го последваха след това. Изобщо ние правим всичко възможно да спестим всяка една стотинка и изведнъж, с лека ръка, можем да застрашим сп. „Кино“. Защото, ако не можем да плащаме на автори и редактори, най-вероятно ще минем на стария вариант – сп. Кино да се издава два пъти в годината, 200 бройки.

Мариана Вълканова: Не трябва...

Милко Лазаров: То затова се е стигнало до там преди, но аз държа едно темпо, което няма да позволи това и влезе ли - това също е реплика, която трябва да се направи на събранието - ако Созопол го артикулираме добре, ако не това лято, то другото лято, оттам приходите ще бъдат достатъчни да обезпечат едно по-спокойно съществуване на сп. „Кино“, което на мен ми е приоритет в работата. Освен законодателните промени, които са текущи, моят приоритет, и вашият би трябвало да бъде, е сп. „Кино“. Ние нямаме друго, което правим творчески и което да предоставяме на публиката. Правим съдържание...

Геновева Димитрова: И фестивалът...

Милко Лазаров: Да, това са двете неща. Но за фестивала всяка година трябва да го печелим, сега ще обикаляме, засега по него нещата вървят добре, движат се... Благодарение на това, че журитата са безкомпромисни, според мен най-вече, има награди и сред младите и сред всички, и ги оценяват като най-стойностни награди, давани в България.

Анастас Джидров: Защо не се изтъкне колко хора не са отишли да си получат парите...

Милко Лазаров: Да, трудно ще изразходим увеличението с 50%, спрямо активността на хората, които получават тези средства, камо ли да го заковаваме като някакъв процент. Разчитам това Васко, като стопански директор, да го обясни на хората с прости думи.

Светослав Драганов: Може с факти. Колко човека са взели...

Милко Лазаров: Въпросът е идеологически: искаме ли сп. „Кино“ още, или ще му дадем глътка въздух до пускането на базата в Созопол, и тогава вече можем да увеличим и социалните плащания. Предполагам, че добре ме разбирате. Би трябвало и общото събрание да го разбере.

Весела Данчева: А не искате ли за всичко, което Милко казва, да направим на събранието някаква кратка презентация за дейностите на списанието с акценти, за фестивала...?

Милко Лазаров: Можеш ли да се заемеш с това?

Весела Данчева: Да, мога.

Милко Лазаров: Всички ще ти бъдем благодарни. Това, което се артикулира сега тук, да се артикулира и там. Всички разчитаме на теб. Това беше много добро предложение

Весела Данчева: Защото много от хората, които идват на тези събрания, са много подвластни от мнения, които са чули, достигнали неясни до тях, не са

участвали... Те как да разберат, че Домът на киното върви, че новите собственици си вършат работата добре... За там очакваме ли някакъв отпор?

Милко Лазаров: Абсолютно може да се получи... В Контролната комисия са възникнали въпроси защо да бъде 10-годишен договора. А точно те би трябвало да знаят, че на всички участници това им беше основното изискване, ако искаме те да правят капиталови разходи, инвестиции... Такъв е бил и предишният договор – 10-годишен. Дори Контролната комисия задава такъв въпрос, а камо ли хората, на общото събрание. Трябва да им се обясни това нещо...

Весела Данчева: Аз мога да направя визуална презентация с материали, които ще събера от Интернет, защото знам, че ги има. И ще ви я препратя на вас, за да сложим и някакви факти, защото аз не ги знам.

Милко Лазаров: Биляна Николова, която присъства в момента, ще ти помогне в събирането на тези факти. Тя е много наясно със сп. „Кино“, а пък Анастас Джидров ще ти помогне за Дома на киното. Той беше част от преговарящата група и е много наясно с нещата.

Весела Данчева: Освен за сп. „Кино“ и Дома на киното, за кое друго искаме да покажем някаква видимост?

Милко Лазаров: Това са двете неща, защото те са предмет на разговор. Сп. „Кино“ е засегнато от предложението за 10-те % от приходите, а за Дома на киното е, че договорът трябва да бъде подписан за 10 години. Това са двата основни пункта.

Весела Данчева: И фестивала...

Милко Лазаров: Да. Аз ще намекна в доклада за тези неща... Трябва добре да се представим. Ние сме УС. Не сме никакви чиновници, които от пусто в празно... Съюзът е сериозна работа... Само за сведение ви казвам, че утре отиваме с Камен Калев при политически лидери. Водим една инициатива от името на Съюза да направим така, че преходния финансов остатък от годината да не се връща в бюджета, защото това създава... Подготвили сме се много стабилно, с Асен Василев ще се видим... Това прави Съюзът - важни неща, които хората обаче не ги знаят. Ние не се фукаме с това, а имаме основание... Поне догодина някакво ПМС да се направи да не е на парче година за година, ами да е по-устойчиво. Да не е ескроу сметки.... Имаме готови два-три варианта, които ще предложим на Асен Василев. Защото такава специфика на финансиране няма, освен киното. Консултирали сме се с икономисти, с макроикономисти – няма сектор в България, който да е финансиран по такъв начин: през пейпър флоу и кеш флоу с разлика от 3-4 години. То е нон-сенс това нещо. Защото пейпър флоу задължителен всяка година по закон, а кеш флоу е бюджетен остатък, който се връща. Това е нон-сенс. Така се губят пари и не се реализират филми.

Весела Данчева: Кажете вашето мнение за Дома на киното.

Васил Маревков: Засега всичко се случва много добре...

Михаил Мелтев: С изключение на информацията за филмите, която се представя.

Милко Лазаров: Как да не е! Новата програма е подробно направена, както ние я искахме...

Правда Кирова: Искра препраща много не професионално...

Геновева Димитрова: Ивайло Петков ми праща на мен...

Милко Лазаров: Вече пише кой е режисьор, държавата на филма...

Протоколиращ: Това, което получаваш ти, ти го препращам аз, защото го получавам от Ивайло Петков, който го изпраща на Борда и на Съюза. Написах му един имейл, че съюзните членове искат да получават втория, подробния вариант. Върна ми отговор, че ще го има предвид, но този втори вариант става по-късно.

Михаил Мелтев: И до там спряха нещата. Аз се обадох на Христозов, обадох се на Деян. Всички поеха ангажимент, но до момента няма развитие.

Милко Лазаров: Това трябва към Деян да се насочи, пак трябва да му кажеш.

Васил Маревков: Аз също разговарях с Ивайло Петков. На мен ми каза, че само втория вариант ще прави, но става малко по-късно, към средата на седмицата.

Михаил Мелтев: Няма значение. Нека този вариант да изпраща на Искра, защото ние не можем да поемем ангажимент да го пращаме само на съюзните членове. А този въпрос може да се повдигне на общото събрание.

Правда Кирова: Има много недоволни...

Милко Лазаров: Ама проблемът е решен. Би трябвало да се получава вече този втори вариант. Пак разговаряйте с Деян.

Протоколиращ: Ивайло Петков би трябвало да праща първия вариант само на Борда, а не на Искра. На Искра да изпраща вече втория вариант на програма с анотациите, когато е готова.

Михаил Мелтев: Няма нужда анотациите толкова да ги прецизира. Той, ако подготви 20 филма, от тях ако влязат 5 за седмицата... То това е разликата... Ние търсим от това, което е програмирано, какво искаме да гледаме, виждам в анотациите какво е, и решаваме дали да вземем билети.

Милко Лазаров: Във Фейсбук го има това...

Геновева Димитрова: И в тяхната страница – на Дома на киното – го има...

Михаил Мелтев: Да, но нали разбирате, че не всеки от съюзните членове борави с Интернет... По точката, която обсъждаме в момента имаме да взимаме две решения. Едното е приемаме ли бюджета във варианта, в който е представен от Васил Маревков...

Анастас Джидров: Аз предлагам, ако има възможност, да се увеличат командировъчните.

Милко Лазаров: Ако се наложи да се плащат командировъчни, ще бъдат заплатени. Бюджетът е правен на база миналогодишни харчове.

Михаил Мелтев: Има ли някой против, така предложения бюджет? Няма. Въздържали се? – няма. Приет е единодушно.

Към момента на гласуване присъстват 9 /присъствено и дистанционно/ членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Приема бюджет на СБФД за 2024 г. /неразделна част от настоящия протокол/ с приходно-разходна част xxxxxx лв. /триста и осем хиляди/, който да се представи на Общото събрание на СБФД за утвърждаване.

„за“ – 9 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геновева Димитрова, Мариана Вълканова, Правда Кирова, Светослав Драганов, Петър Вълчанов, Весела Данчева)

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

Михаил Мелтев: Второто възникнало предложение е безплатната социална програма във връзка с ползване на базата в Балчик да бъде прилагана и за съюзни членове на и над 65 години и нагоре.

Милко Лазаров: Ако искате може още да свалим границата – за хора от 60 години нагоре. Аз съм „ок“ за това...

Васил Мареков: Нека да натоварим максимално инфраструктурата...

Светослав Драганов: Това целогодишно ли е?

Милко Лазаров: Не. За два месеца, извън сезона – май и септември

Михаил Мелтев: Те са определени. Мисля, че беше от 15 май до 15 юни и от 15 септември до 15 октомври

Васил Малеков: Може да го разширим: от 15 май до 1 юли и...

Михаил Мелтев: Внимавай, защото тогава тока се вдига много и може да стане страшно... До 15 октомври спокойно може да се ползва базата... Даже и до 30-ти...

Милко Лазаров: Добре, каква възрастова граница приемаме?

Мариана Вълканова: 60

Милко Лазаров: Добре. Периодът остава същия.

Михаил Мелтев: Има ли някой против социалната програма във връзка с базата в Балчик да се прилага за съюзни членове, навършили 60 години и нагоре? Няма. Въздържали се? – няма. Приема се единодушно.

Към момента на гласуване присъстват 9 /присъствено и дистанционно/ членове на УС. Заседанието има кворум за взимане на решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Видоизменя буква „б“ от решението си по т.5 от дневния ред – „Предложение за разширяване на социалните разходи във връзка с решение на Общото събрание“ - на заседанието на УС, проведено на 04.05.2023 г., а именно:

.....

б/ „Като елемент от социалната дейност, насочена към по-възрастните съюзни членове (на и над 60 години) творческата база на СБФД в гр. Балчик да се предлага за бесплатно ползване в периодите: 15 май- 30 юни и 10 септември – 15 октомври.

„за“ – 9 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Анастас Джидров, Геноева Димитрова, Мариана Вълканова, Правда Кирова, Светослав Драганов, Петър Вълчанов, Весела Данчева)
„против“ – няма
„въздържали се“ – няма

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

1. Информация за „Аудио видео „Орфей“.

Милко Лазаров: В „Аудиовидео Орфей“ стават някакви неща. Вчера ми се обади изпълнителния му директор, че те ще правят някаква инициатива, за която ще ни предложи да ги подкрепим. Нямам представа за какво става въпрос, но се очаква да изгубят територията си и да им бъде взета, за да се прави там луксозен квартал. Помоли ме да ви уведомя, че правят инициатива да бъдат защитени, но по-скоро е идеологически, защото всичко е в ръцете на съда и е насрочено дело за 6 декември, ако не се лъжа.

Геноева Димитрова: На 11-ти

Милко Лазаров: ...което ще е вече на втора инстанция. Първа инстанция е взела решение в полза на някаква фабрика за...

Весела Данчева: Аз имам две помещения там и сега това за първи път го чувам. А по какъв начин е избран новия директор?

Милко Лазаров: То е старо това. Не е от новия директор...

Михаил Мелтев: Чрез Искра той изпрати писмото, което е написал до Министъра на културата. В него има пет точки за основните заплахи. Мисля, че беше озаглавено или завършваше с „долу ръцете от...“

Глас: Беше озаглавено „съдбата на киноцентъра“

Михаил Мелтев: Да. Става дума за земята на Аудиовидео Орфей...

Васил Марев: Аз бях временно член на Борда за няколко месеца на Аудиовидео Орфей. Ситуацията е следната. Аудиовидео Орфей има един терен, в който се намират студията му. Той се намира в ж.к. Изгрев, зад Френското посолство, 26 дка земя. Срещу тази собственост на Орфей, има заведено дело преди години от една фабрика за капачки, която е спечелила делото на първа инстанция. Предстои разглеждане на делото на втора инстанция, което ще е в средата на декември. Аудиовидео Орфей е загубил делото на първа инстанция, т.е. решението един вид на съда е, че Аудиовидео Орфей не е собственик на земята. Сериозни и реални са шансовете делото да бъде загубено от Орфей и на втора инстанция. Това ще затрудни съществуването на Орфей, защото го поставя в една хипотеза, в която ще може да оперира само със сграда, която законно е построена върху тази земя. Отделно от това, когато навремето е правена приватизацията на Бояна, Министерството е прехвърлило в активите на Аудиовидео Орфей един огромен терен от 580 кв. м. в Бояна. Това са отделни терени с различна квадратура и т.н. и срещу тях текат, мисля още от 2005 г., реституционни претенции. Така че Аудиовидео Орфей губи дела, дела и в момента от тези 580 дка, са загубили под 300 дка. Част от проблема се оказва, че тези терени не са описани, няма скици и граници за тях, и не са вкарани в имотния регистър като част от активите на дружеството, което би съдействало за по-трудно спечелване на делата от хората с инвестиционни претенции. Явно Аудиовидео Орфей е в тежко състояние. Истината е, че тези проблеми започват от 2005 г. Предишният Борд на дружеството многократно е уведомявал Министерство на културата за тях, има документация за това, но бих казал без особено някаква реакция от страна на Министерството, което в крайна сметка е собственик на това дружество. Аудиовидео Орфей е акционерно дружество с държавно участие и негов принципал е Министерство на културата.

Милко Лазаров: Когато Минеков беше Министър на културата, той дори беше подготвил доклад за Прокуратурата, не знам под чие управление беше тогава Орфей, мисля че Ал. Донеv. Но какво е имал предвид, не знам.

Обърнете внимание на това, което Анастас Джидров ще ви каже след малко. Той беше представител на Съюза в Комисията по култура и медии по време на заседанието ѝ за разглеждане на проектозакона за защита на културата. Проектозаконът ви е изпратен. Обърнете внимание на предложенията, Анастас ще ви запознае, които можем да обсъдим и Съюзът да излезе с някаква позиция. И, ако бъде прието, казах ви какви действия сме предприели с Камен Калев за преходния остатък, в най-лошия случай най-малкото е, че парите от кино и целият бюджет за култура, който е в излишък, поне ще отиват във Фонд „Култура“, отколкото да се връщат в Републиканския бюджет.

Весела Данчева: А не може ли да се направи Фонд „Кино“ най-сетне?

Милко Лазаров: Краткият отговор е, че не може. То може, но в тази политическа ситуация е абсурд. Трябва да се променят няколко...

Весела Данчева: Във фонд „Култура“, да, ще се запази за култура, но не и за кино.

Милко Лазаров: Това е най-малкото обаче. Ние ще се опитаме - ще ви държа в течение докъде ще го докараме с Камен, това е наша инициатива – да ходим по министри и да ги врънкаме за... да им обясним... Те не разбират какъв е проблемът на спецификата на финансиране. Как печелиш... Разликата между пейпър флоу и кеш флоу те не я разбират. Казват: „ами като не можете да си ги изразходвате...“. Те си мислят, че като спечелиш за един филм, веднага ти се дават парите за този филм. Че ти не търсиш копродуценти, че няма Евроимаж, и т.н.. Това се опитваме да направим... Но най-малкото е излишъците от кино, както и от други изкуства, да не се връщат в Републиканския бюджет, а да се вливат в НФК, който се очаква да е с много сериозен бюджет от догодина нататък около Плана за възстановяване...

Михаил Мелтев: Може да се направи целева партия в този фонд към Фонд „Култура“ и тогава ще се връщат...

Милко Лазаров: Ние и с ескроу сметки се опитваме... Ще им предложим всякакви варианти... Готови сме за това, но...

Михаил Мелтев: Мисля, че трябва да подкрепим Орфей, но не знам как ще изглежда...

Васил Марекков: Това е ситуацията. Орфей дължи около 200 000 лв. за възнаграждения през годините на хората, които са работили и членове на Борда му. Има и още около 300 000 за неплатени авторски права. Т.е., задълженията са към 500 000 и дружеството е в една тежка ситуация, свързана с това, че непрекъснато има някакви хора, които го осъждат за някакви имоти или нещо друго, и непрекъснато му запорират сметки. Иначе дружеството реално се издържа от наеми. Има едни студия, които дава под наем. От време навреме голямото студио се дава на Операта, снимат се разни неща. Също така има някакви стаички, които са на територията на комплекса, те също се дават под наем, дългосрочен... Но това далеч не е в състояние да му реши проблемите. Всъщност, онова, което той иска, е да намери някакво финансиране, което е редно да направи Министърът като собственик на дружеството, с цел да тръгне дружеството в някаква посока. Ако намери финансиране, за да си изчисти задълженията, ако намери финансиране, за да може да си опише всички останали имоти и да ги вкара, като плати на сериозни експерти, които да го направят, това сериозно ще стабилизира Орфей. В крайна сметка дружеството има огромни активи, тези имоти струват стотици милиони...

.....
2. Информация от Анастас Джидров във връзка с обсъжданите промени по Закона за закрила на културата в Комисията по култура при НС

Анастас Джидров: Много лошо впечатление ми направи, че са изпратили имейла предния ден в 16.30 ч., с който канят представители на различни съюзи да участват в заседанието на Комисията по култура на следващия ден в 14 ч.

Т.е., там имаше много малко представители: един представител от СБП, един от СБХ, един от Българска музикална асоциация, един от ПРОФОН. Но далеч нямаше много представители, което, според мен, беше съвсем нарочно – да няма хора, които да присъстват и да не се състои реално обществено обсъждане. Онова, което за мен беше най-страшното, е, че, когато започна заседанието на Комисията по култура, нейният председател – Тома Биков - предложи първо да се изкажат народните избраници за предложенията, които те правят за промяна на Закона за закрила на културата. Пълно мълчание, никой не се изказа от тях, защото самите депутати не знаеха нищо. След това Тома Биков прикани нас, като външни хора, да се изкажем за тези предложения. Тогава представителят от СБП каза, че на тях никой нищо не им е пратил и не знаят какво се предлага като промени в този закон. Тогава от Комисията казаха, че причината за това е не добрата и нарушена комуникация между Министерство на културата и Фонд „Култура“. Ние реагирахме, че това нещо няма никакво значение. Тогава от Комисията изплюха камъчето, че тези предложения за промени в закона са тръгнали от Министерство на културата и те не са ги изпратили на никого. Тогава вече стана страшен скандал защо никъде не е качено нищо – нито на сайта на Министерството, нито на сайта на Народното събрание. Те веднага си измиха ръцете, че ще ги качат, след като влязат за първо четене. Но това е много късно. И тогава вече ние ги обвинихме, че са длъжни да има реално обществено обсъждане на предлаганите промени в закона. Те обаче отговориха, че не е вярно. Когато се внасят промените от Министерство на културата, това не е задължително. Тогава накараха представителите на Министерство на културата да ни представят на място кои са промените, които те предлагат. Аз записах онова, което успях да запиша и на тези, които присъствахме, ни раздадоха малко хартийки. Онова, което ни раздадоха, се сканира в Съюза, и ви го изпратихме на вас по имейл, за да сте в течение.

Промените, които те предлагат най-вече са свързани с НФК. Регламентира се работата на НФК, като се предлагат много сериозни промени. Онова, което мен лично, а и други хора, ме притеснява най-много, е, че с тези промени се съсредоточава властта в Министъра на културата. Той получава много повече власт, ако тези промени се приемат така, както те ги предлагат. В досега действащия закон не е така, в момента отговорността е размита. И те използват това, за да кажат, че не работи, и предлагат промени в устройството и работата на НФК, като най-вече предлагат създаване на устройствен правилник. В момента НФК няма такъв. Когато те приемат тези промени в закона и когато се създаде такъв устройствен правилник, НФК ще има право да увеличи състава си. В момента работят 11 човека, които досега години наред са раздавали около 8 000 000 лв. годишно. А сега, с парите, които ще влязат от Плана за възстановяване и устойчивост, ще станат 38 000 000 лв., които тези 11 човека трябва да администрират. Затова те искат да увеличат състава си, да стане над

25 души. И това нещо може да премине, ако действително се приеме този устройствен правилник, който се предлага. Също така онова, което се предлага за промяна в закона, е в програмите, които прави Фонд „Култура“ да се възвърнат програми, свързани с развитие на културното наследство. Което както знаете падна.

Михаил Мелтев: Археологията влиза ли там? То така всичко може да влезе там...

Анастас Джидров: Другото предложение за промяна в закона, за което имаше много сериозна полемика, беше увеличаване на УС на Фонд „Култура“, като искат да стане от 13 члена. С това увеличаване на състава на УС, те целят вътре да влязат представители от три министерства: Министерство на културата, Министерство на образованието и Министерство на външните работи.

Глас: Сигурно е Министерство на финансите

Глас: Че те какво общо имат с културата...

Правда Кирова: Да напомня, че държавата може да подпомага само филми, които славят и рекламират тази държава.

Анастас Джидров: Срещу това увеличение на състава на УС имаше много сериозна полемика и отпор, защото веднага от Профон и Българска музикална асоциация – това бяха две много нахакани жени, едната от които е бивш зам. министър, а другата бивш шеф на Фонд „Култура“... Аз ги питах по какво се различават двете организации, и те ми отговориха, че Българска музикална асоциация защитава само правата на певците, а другите защитават правата на композитори... Според тях това предложение е много лошо, защото по този начин се политизира УС на Фонд „Култура“, влизайки в него представители на министерства. Друга основна промяна, която предлагат в закона, е изпълнителният директор да се назначава от Министъра за срок от 4 години.

Геновева Димитрова: В момента беше постоянно...

Анастас Джидров: Не. В момента изпълнителният директор се назначава от УС, но той всъщност е служител на Министерство на културата, т.е. Министърът не може да го уволни. Изпълнителният директор хем е подчинен на Министъра на културата, хем Министърът не може да го уволни. И искат това да се промени, като се назначава от Министъра на културата за срок от 4 години, което за мен лично е много погрешна стъпка, защото по този начин става една абсолютна диктатура от страна на Министъра. Загубва се до някаква степен независимостта на председателя на Фонд „Култура“. Пример: всички скандали, които стават в момента с настоящия председател, Министърът не може да го уволни според настоящия действащ закон.

Весела Данчева: И само УС ли може да го уволни?

Анастас Джидров: Доколкото разбирам, само УС.

Весела Данчева: Той мисля, че е служебно назначен. С оставката на предишната директорка, той е временно назначен...

Анастас Джидров: Разбирам, но експертизата в момента е в ръцете на депутатите, които са членове на Комисията по култура, между които са Ицо Хазарта, Костадин Костадинов – шефа на „Възраждане“, Любен Дилов-син, Тома Биков и т.н. Мислиш ли, че са хора, които разбират от тези неща?

Весела Данчева: Аз се съгласявам с твоите притеснения...

Анастас Джидров: Също така в промените е предвидено основания за предсрочно прекратяване на мандата на председателя или на членове на УС. Друго, което се предвижда като промяна в закона, Милко го каза, е неусвоените средства от Министерство на културата да влизат във Фонд „Култура“, като преходен остатък. Т.е., абсолютно всички неусвоени средства в Министерство на културата, от всички негови дейности, да се наливат във фонд „Култура“ допълнително.

Михаил Мелтев: В това какво лошо има?

Анастас Джидров: Според мен това не е лошо, смятам, че е чудесно...

Михаил Мелтев: По времето на министър Наско не беше усвоен целия фонд за недвижими паметници, който се върна в държавния бюджет. На тези предложения правен ли е юридически анализ?

Анастас Джидров: Не.

Михаил Мелтев: Защото за фондовете си има закон, който определя какъв фонд да има в България... Това са извънбюджетни предприятия и те не са зависими от Министерство на финансите...

Анастас Джидров: Съгласен съм с теб, но аз в момента ви представям онова, което те предлагат да се промени и кои са основните критики. Друго, което предвиждат е по-голяма прозрачност на Фонд „Култура“, т.е. дневния ред на заседанията на УС на фонда да се качва на сайта им, което в момента не е разрешено и има страшни брожения срещу това нещо. И последната промяна, която аз си записах, е Министърът на културата да определя стратегии и насоки за развитие на Фонда.

Геновева Димитрова: Това е безумие...

Весела Данчева: Това е силно безумие, но тъй като явно има логика в това частите от бюджета да се наливат там, всички ще скочат, и Фонд „Култура“ ще замине на кино...

Анастас Джидров: Занимавам ви с всичко това, защото Милко ме помоли да ви въведа в тези неща, тъй като ние, като Съюз, трябва да излезем официално, с писмено становище, което трябва да стане много скоро между първо и второ четене. Трябва да излезем със становище какво мислим за тези промени. Дали ще стане на ниво УС, или... Мисля, че на общото събрание ще се загуби много време всичко това да се обсъжда. Какви са основните атаки:

- Няма и не е предвиден анализ;
- В промените на закона нищо не е упоменато относно регистъра на културните организации;

- Че Фонд „Култура“ оперира с програмите си, без да се съобразява с регистъра на културните организации в Министерството /това е основна нападка/. Нищо в Закона за закрила на културата не е казано относно регистъра на културните организации и относно един друг регистър – на свободните артисти. Тези регистри се оказва, че не са актуализирани от 10-15 години и т.н. Т.е., това е много сериозна пробойна в целия закон и в работата на Фонд „Култура“.

На заседанието се зададоха въпроси относно:

- кои са легитимните организации, които могат да предлагат
- кой определя как да се попълни състава от членове на УС на фонд „Култура“. Започнаха да се карат за това, че УС трябва да отразява всички изкуства, което в момента не се получава. Представителите от музикалните организации казаха, че в настоящия УС на Фонд „Култура“ няма представител на музиката.

Имаше и много сериозни скандали за това кои организации са легитимни да предлагат и кои не. Тогава стана един от нашите народни избраници и каза: „Вие какво искате да кажете, че ще се появи някой художник и ще каже, че картината му не е добра. Или ще се появи някой режисьор и ще каже, че филмът му не е добър. Как така вие ще кажете, че, примерно, СБФД е полегитимна организация от другата, която има 5 члена.“ И се започна разговор, че не е честно едни организации да се вадят от легитимност... Което, според мен е пълна глупост, но това е лично мое мнение... Зададоха се въпроси и защо промените в закона засягат само Фонд „Култура“. Защо, например, не се засегне финансирането на държавните културни институти, което също е в този закон. Т. е., защо се отваря закона и се променя само една част от него, което също е много съмнително. Кой ще определя как да се осъществи обществения контрол. Това бяха зададените въпроси там.

Геновева Димитрова: А защо са против този директор?

Анастас Джидров: Защото го обвиняват в това, че са финансирани някакви проекти...

Мариана Вълканова: Имаше различни скандали... Мисля, че си в течение...

Геновева Димитрова: Не съм. Аз дори не знаех, че той е...Той беше кандидат за шеф на Народния театър...

Анастас Джидров: Сава Драгунчев вече много отдавна не е временно изпълняващ. Те го избраха за председател поне от една година... Има нападки спрямо него, че е пътувал в чужбина, че всъщност не е в командировка, а се води в такава. Такива гафове. Има нападки, че са финансирани организации, които не са културни организации...

Геновева Димитрова: Това с гей скандала ли? По негово време ли е това?

Анастас Джидров: Да. Но те са кандидатствали при предходния директор, а като резултат излиза по негово време. Но тук става дума, че той им

отговори най-официално, че не могат в нищо да го обвинят, тъй като никой не задължава Фонд „Култура“ да се съобразява с регистъра на културни организации. В Министерство на културата има регистър на културните организации, където са вписани организациите, които са доказали, че имат културна дейност.

Геновева Димитрова: Като нас?

Анастас Джидров: Да. Обаче Драгунчев казва, че нито има закон, нито има устройствен правилник, който да го принуди да се съобрази с този регистър. В момента във Фонд „Култура“ могат да кандидатстват абсолютно всякакви фирми. И в момента се негодува, че за какво са тези регистри, в които има толкова много организации, след като никой не се съобразява с тях. Така че ние трябва да се съберем и да обсъдим какво е предложението на Съюза и какво мислим по тези промени изобщо, защото, според мен, не можем да си замълчим. Изпратено ви е всичко на имейла, прочетете го.

Правда Кирова: Кой инициира промените?

Анастас Джидров: Министерство на културата и ги внася в Народното събрание. До няколко дни ще бъде внесено за първо четене.

Михаил Мелтев: За да ги внесат трябва да ги гласуват в Комисията по култура. Гласуваха ли ги?

Анастас Джидров: Не. На тази среща, на която присъствах, беше само обсъждане. Но ще ги внесат до няколко дни за първо четене.

Михаил Мелтев: Ние официално мнение можем да имаме, само след като имаме официално това, което е внесено....

Весела Данчева: Това, което ни е изпратено, е този законопроект?

Анастас Джидров: Да, предложенията за промени в закона. Аз го получих на хартия, сканирано е и ви е изпратено. Ако не бях там, нямаше и това да имаме. Да, ти си прав, че може да изчакаме да го публикуват след първо четене, но ще имаме много малко...

Михаил Мелтев: След като го има, от тук-нататък трябва да работи по него юрист, който да даде някакво предложение какво ние предлагаме. Аз например не знам как работи Фонд „Култура“ по сегашния закон. За да можеш да имаш някакво отношение, трябва да знаеш как функционира сега, какво е предложено за промяна, и какво предлагаш ти. Аз такова предложение не мога да направя, защото не познавам как работи Фонд „Култура“. Знаем, защото веднъж съм кандидатствал, че могат да те прецакат както си искат, но не съм наясно как се избират органите и всичко останало. Т.е., тук трябва една много сериозна юридическа подготовка, за да може да се излезе с някакво мнение. Такова мнение ние не можем да направим, защото никой от нас, или повечето от нас, не може да отдели толкова много време.

Весела Данчева: Те сигурно имат някакъв правилник, по който работят. Това не може ли да се поиска?...

Анастас Джидров: Нали точно това ви казах. Те нямат устройствен правилник. Това е основното, което се предлага...

Михаил Мелтев: Не може да има поправки на нещо, което не съществува. Аз говоря за Закона за култура, където това е регламентирано. Който иска може да влезе в страницата на Министерство на културата, там е публикуван този закон, и да го прочете. Говоря за това, че не всеки може да отдели това време. В този смисъл трябва или да се определи работна група, или юристи да предложат някакви промени и ние да обсъждаме промените. Иначе всичко това ще бъде като проведеното събрание в Народното събрание – никой не прочел, влязъл, мълчи, и толкоз.

Весела Данчева: Кой внася това предложение?

Анастас Джидров: От Министерство на културата. То е изготвило тези промени в закона и ги представят пред Комисията по култура в Народното събрание. А най-големият гаф беше, че там имаше 5 представители от администрацията на Фонд „Култура“, които казаха, че никой не ги е информирал за тази среща и са разбрали за нея случайно от „Профон“.

Весела Данчева: И без тяхно знание искат да променят този закон.

Анастас Джидров: Да, точно това се получи...

Весела Данчева: Ами ще трябва да четем... А каква е идеята?

Анастас Джидров: Трябва Съюзът да излезе със становище – какво мисли за тези промени.

Михаил Мелтев: Добре, информирани сме. Друго за обсъждане в т. Разни има ли?

Гласове: Не.

Михаил Мелтев: С изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Подробната дискусия по обсъжданите точки е в аудиозапис, неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР:
/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Милко Лазаров/