

ПРОТОКОЛ № 7
от заседанието на Управителния съвет на СБФД,
състояло се на 10.06.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ОТ УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ: Милко Лазаров, Боряна Пунчева, Васил Банов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Георги Чолаков, Венелин Грамадски

ЧРЕЗ ZOOM: Иван Ничев, Илия Костов

ПРИСЪСТВАТ ОЩЕ: Александър Донеv – председател на Контролната комисия, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“, Настимир Цачев – председател на гилдия „Анимация“, Васил Маревков – секретар по стопанските въпроси на СБФД, Екатерина Чурилова – юрист

ДНЕВЕН РЕД:

1. Годишен финансов отчет на СБФД за 2020 г.
2. Продължаване на договор с наемател (Магазин №3, бл.76, бул. Г. Делчев 31, София).
3. Молба от Сияна Шишкова за освобождаване от месечен наем за 1 година за апартамент на СБФД в жк „Младост“ 1, София
4. Информация за строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.
5. Информация за постъпили предложения във връзка с творческа база на СБФД в с. Лесидрен.
6. Утвърждаване на нови членове на СБФД и възстановяване на членство.
7. Информация във връзка с процедурата по приемане на промени в ППЗФИ.

Присъстват 10 членове на Управителния съвет. Заседанието има кворум, за да бъде проведено и се вземат решения.

Обявен дневен ред за провеждане на събранието:

1. Годишен финансов отчет на СБФД за 2020 г.
2. Продължаване на договор с наемател (Магазин №3, бл.76, бул. Г. Делчев 31, София).
3. Молба от Сияна Шишкова за освобождаване от месечен наем за 1 година за апартамент на СБФД в жк „Младост“ 1, София

4. Информация за строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.
5. Информация за постъпили предложения във връзка с творческа база на СБФД в с. Лесидрен.
6. Утвърждаване на нови членове на СБФД и възстановяване на членство.
7. Информация във връзка с процедурата по приемане на промени в ПЗФИ.

Милко Лазаров откри заседанието. Информира, че по обявения дневен ред има постъпило предложение от Г. Чолаков, от Б. Пунчева, чието донякъде съвпада с това на Г. Чолаков, по същия въпрос и от Контролната комисия в лицето на Ал. Донеv, въпреки че не е член на УС /имейлите приложени към настоящия протокол/.

Георги Чолаков предлага в дневния ред на заседанието да се включи нова точка със следния текст: "Обсъждане искане оставките на г-жа Миглена Кацарова и г-жа Жана Караиванова."

Александър Донеv възрази срещу присъединяване на неговото становище към това на Георги Чолаков и Боряна Пунчева, тъй като онова, което е изказал е, че УС трябва да вземе отношение по повод поведението на Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ във връзка с нотификацията. Т.е., не говори за оставка, а за вина и отговорност.

Състоя се обсъждане, по време на което се изказаха от присъстващите съображения „за“ и „против“ по така направеното предложение и формулировка.

Подложи се на гласуване предложението на Георги Чолаков, а именно: **„Да се включи допълнителна точка в дневния ред със следния текст: "Обсъждане искане оставките на г-жа Миглена Кацарова и г-жа Жана Караиванова."**

„за“ – 2 /Георги Чолаков и Боряна Пунчева/

„против“ – 7 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев/

„въздържали се“ – 1 /Илия Костов/

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Не се приема предложението на Георги Чолаков за включване на допълнителна точка в обявения дневен

ред, а именно "Обсъждане искане оставките на г-жа Миглена Кацарова и г-жа Жана Караиванова."

Милко Лазаров: Боряна, ти имаше ли друго предложение за точка в дневния ред.

Боряна Пунчева: Аз бях написала обсъждане поведението на нейната работа – за оставка или подкрепа. Така го написах, за да има дискусия и да имаме някакво мнение, защото не бива да се спекулира за това, аз съм го чувала и от други колеги, че Съюзът подкрепя Жана Караиванова. Това е обидно за мен.

Милко Лазаров: А можем ли официално да споменем, че Жана Караиванова използва името на Съюза...

Боряна Пунчева: Не, ние просто можем да напишем каква е позицията на Съюза – дали подкрепяме нейното управление или не го подкрепяме. Съюзът трябва да има позиция. Т.е., исках да имаме разговор, от който да излезем с една позиция, да изразим отношение, което да има публичност, за да няма спекулации нито от колеги, нито от НФЦ.

Милко Лазаров: И какво е твоето предложение за решение?

Боряна Пунчева: Управителният съвет да излезе с една позиция дали подкрепя поведението на Жана Караиванова, в рамките на нейния мандат, за последните събития, които в крайна сметка наистина обричат на липса на средства проекти, които са във възможност да бъдат заснети, а не се снимат заради цялото това забавяне. Както чета, тя смята, че тя като забави някакъв проект за правилник, който е писан миналата година през октомври, който е правилник на базата на някакъв стар вариант на закона, въобще никой не го е чел, и този правилник е стопиран от Министерство на културата, че това вече се приема, че е спектакъла на този правилник. Ами той няма нищо общо със сега действащия закон, приет от Парламента, който имаше драматични промени между двете четения.

Милко Лазаров: А кой казва, че няма нищо общо с този закон? Защото нашата работна група денонощно се занимава с него от два месеца, и не може да каже, че няма нищо общо с този закон.

Боряна Пунчева: Говоря за правилника през октомври, който беше демонстриран от Кацарова и Жана, че ...

Милко Лазаров: Който беше изработен от работните групи....

Боряна Пунчева: ... са си изпълнили ангажиментите и са го дали на Министерство на културата. Защото той всъщност, според мнението на хора, които разбират, този правилник е нелегитимен, тъй като не е минал през Министерство на финансите. Има процедура.

Милко Лазаров: Понеже повдигаш тези въпроси, имам въпрос към теб. Не ми стана ясно как си вадиш заключение, че изпълнявайки разпоредба на Управителния съвет – 12-13-членна работна група, която да изготви предложение за промени в предложението за Правилника на ЗФИ и да го внесе в Министерство на културата – как ти от това си вадиш заключение, че ние подкрепяме този правилник?

Боряна Пунчева: Вадя си заключение, защото когато имаш нещо, в случая Правилник, този правилник трябва да бъде или приет, или не приет. Ти правиш предложения да се променят отделни точки по този или онзи начин. Това значи, че като цяло го приемаш този правилник, като правиш предложения той да бъде допълнен с тези неща. Ако ти не приемаш този правилник, както Галя не го приема, аз казвам, че въобще не намирам смисъл да предлагам промени в отделните елементи от правилника, тъй като в него липсват основни неща и той не подлежи на промяна за обговаряне на отделни елементи или тяхното деликатно променяне, а за тотално пренаписване.

Милко Лазаров: Ако се приложи тази логика, означава ли, че ти, която беше единствената активна от Управителния съвет с предложение за същия този правилник, че и ти го подкрепяш, което е същия казус.

Боряна Пунчева: Не, не го подкрепям.

Милко Лазаров: А защо тогава, според теб, Работната група със същите си действия, го подкрепя? Това не го разбирам.

Боряна Пунчева: Аз комуникирам с Работната група в процеса на нейната работа. В крайна сметка Работната група излиза с едно решение, то им се предоставя, влизат в едни неща, които аз примерно не съм имала съзнанието за тях, че така ще се променят. Предложенията, които съм дала вътре ги няма. Аз смятам, че съм съдействала на Работната група и съм се отзовала на нейния труд. Това не значи, че аз подкрепям този правилник. Защото в крайна сметка виждам, че с предложените промени, той не се променя генерално...

Коста Биков: Защото не харесваш закона. Няма да чакаме нов Парламент, който... Всички, които опонират в момента... Аз също не го харесвам, но въпросът не е в това. Има Парламент, който е приел закон. Следващият парламент може да смени този закон и тогава нещо да се случи. Ние сега говорим кой харесва Жана и кой не я харесва...

Боряна Пунчева: Председателят зададе въпрос и аз му отговарям...

Милко Лазаров: Да. Продължавам да не намирам отговор групата, която е натоварена от Управителния съвет да изготви предложение в рамките на общественото обсъждане както е редно по закон, да бъде натоварена с това твърдение, че тя подкрепя правилника, след като сме представили 40 страници с аргументи за промени. Това е половината правилник. От друга гледна точка, дейността, която Боряна извършва като член на УС, давайки също предложения за промени в този правилник, това не я прави човек, който подкрепя този правилник. Боряна, част от предложенията ти бяха свързани със закона.

Боряна Пунчева: Да, те са породени от един дебат, който имахме когато приемахме и търсехме обща позиция спрямо закона: че, да, законът - това и ти си го казвал - много недостатъци има. Когато започнем да правим правилника, ще търсим начин чрез правилника да преодолеем тези недостатъци.

Милко Лазаров: Точно така

Боряна Пунчева: Всъщност, когато аз правих някои предложения, които бяха, както казват, несъобразени с този закон, ти всеки път казваше: „това противоречи на закона“, и въпреки атестацията на колеги, които казват: „да, това е много лошо“, ти казваше: „това ще се преодолее“...

Милко Лазаров: Ми трябва да се промени закона, Боряна...

Боряна Пунчева: Не, то просто се махаше, не за да се потърси нещо друго...

Милко Лазаров: Ама не можем да променим закона, Боряна... Предлагам да приемем дневен ред за настоящото заседание.

Екатерина Чурилова: Г-жа Пунчева има предложение за включване в дневния ред, поне така изтълкувах нейния имейл, предоставяне на информация за плащания...

Милко Лазаров: То го има в обявения дневен ред.

Александър Донев: То е във връзка с отчета...

Коста Биков: Това не са нови точки, това са въпроси към дневния ред. По отделните точки тя има въпроси.

Екатерина Чурилова: Да не се включват като точки в дневния ред... Това ли искате?

Милко Лазаров: Добре, ще ги разискваме в точките по дневния ред.

Боряна Пунчева: В момента обсъждаме друга точка от дневния ред. Първо, отхвърли се точката за оставката. Аз казах, че искам да излезем с позиция за работата на Жана Караиванова – дали я подкрепяме или не, дали я критикуваме и смятаме, че това, което тя върши не е в полза на филмовия процес и е допуснала сериозни грешки, без да коментираме дали ще искаме оставката ѝ или не, защото това се разбра...

Милко Лазаров: Но това е извършено, Боряна. Какво точно да направим още?

Екатерина Чурилова: Формулирайте точката от дневния ред.

Милко Лазаров: Трябва да кажеш какво искаш от нас, Управителният съвет.

Боряна Пунчева: Аз не искам нищо от Управителния съвет...

Милко Лазаров: Какво да приемем?

Боряна Пунчева: Смятам, че Управителният съвет трябва да вземе официална позиция, която да...

Милко Лазаров: Която да е различна от досегашната. Така ли?

Коста Биков: Ама защо трябва! Всичко е пожар навсякъде и ние сега да кажем... Ами ето, кажете я, гражданин е всеки... имате позиция...

Боряна Пунчева: Добре, значи всеки ще изявява позицията си самостоятелно.

Милко Лазаров: Опитвам се да проведем един смислен диалог и те питам: как точно искаш да формулираме тази точка? Защото аз смятам, убеден съм в това, че до тук СБФД изразява критична позиция към Жана с факти, с конкретика в официални писма, в официални срещи. И това, според мен, ще доведе до това Министърът да си вземе своето решение, както чувам има такива нишани. Но това е негова работа. Ние достатъчно данни и сведения сме му дали, с които може да прецени този служител в обществена полза ли е или не. Какво повече да направим!

Боряна Пунчева: Добре, оставяме нещата в ръцете на Министъра.

Милко Лазаров: Това е негова работа. Позицията ни е изразена остро критично към тази работа. Не мога обаче като председател на Съюза да вкарвам УС в заблуда и да ви кажа, че Жана не е предприела каквито и да е мерки да уведоми Министерството, че нотификацията изтича, защото с очите си видях официални документи.

Иван Павлов: Какво е направила?

Милко Лазаров: Грешката на Жана, за която аз я атакувах там, беше, че тя запази в тайна изтичането на тази нотификация от цялата кинообщност. Това беше голямата ѝ грешка. Тя трябваше още юли месец, както е внесла писмото в Министерство на културата, да уведоми цялата филмова общност. А тя не го направи. Половин година ние така не разбрахме... Катя ми е свидетел, че ние в разгара на закона разбрахме, че нотификацията изтича, в последния момент. Това е нонсенс. Кой нормален човек би допуснал, че няма да бъде удължена и ще изпаднем... Две години, след като сърбахме такава попара, ще се направи същото нещо. Ние не бяхме осведомени и това ни беше основната атака срещу НФЦ. И основната вина, че не сме уведомени е на директора на НФЦ.

Александър Донеv: Ако може да го приключим този разговор. Не е работата на Жана да уведомява Министерството. Работата ѝ е да направи нотификацията, като вижда, че изтича. Това е към онази дата. Към днешна дата това е тази схема, която се казва заблуда. Затова е групово, защото включва две отделни схеми и е допустимо нотифицирането на схемите по отделно.

Милко Лазаров: Как според теб практически трябваше да стане това, след като в правилника пише, че схемата е нотифицирана до 31 декември. Какво трябваше да се направи фактически? Конкретен въпрос ти задавам – да се промени правилника и датата да стане 2023-та. Не е ли така, Жоро?

Александър Донеv: Ама това действие беше в онзи момент, което не е направено. Сега няма да обсъждаме нещо, което... Ние не можем да върнем календара назад. Говорим към момента, към днешна дата е възможно – да се нотифицира само едната схема, която не е променена. Това може да направи само директорът на НФЦ.

Васил Банов: Значи трябва да формулираме точката: предлагаме на Жана в кратък срок да направи тази нотификация.

Коста Биков: Няма какво да формулираме. Това не е в дневния ред. Трябва да се направи нов Управителен съвет и да обсъждаме. Да гласуваме този дневен ред, който е предложен.

Милко Лазаров: Добре, чета дневния ред:

1. Годишен финансов отчет на СБФД за 2020 г.
2. Продължаване на договор с наемател (Магазин №3, бл.76, бул. Г. Делчев 31, София).
3. Молба от Сияна Шишкова за освобождаване от месечен наем за 1 година за апартамент на СБФД в жк „Младост“ 1, София

4. Информация за строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.
5. Информация за постъпили предложения във връзка с творческа база на СБФД в с. Лесидрен.
6. Утвърждаване на нови членове на СБФД и възстановяване на членство.
7. Информация във връзка с процедурата по приемане на промени в ППЗФИ.
8. Разни

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Прие дневен ред за настоящото заседание, както следва:

1. Годишен финансов отчет на СБФД за 2020 г.
2. Продължаване на договор с наемател (Магазин №3, бл.76, бул. Г. Делчев 31, София).
3. Молба от Сияна Шишкова за освобождаване от месечен наем за 1 година за апартамент на СБФД в жк „Младост“ 1, София
4. Информация за строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.
5. Информация за постъпили предложения във връзка с творческа база на СБФД в с. Лесидрен.
6. Утвърждаване на нови членове на СБФД и възстановяване на членство.
7. Информация във връзка с процедурата по приемане на промени в ППЗФИ.

„за“ – 10 /Милко Лазаров, Георги Чолаков, Боряна Пунчева, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Маревков: Информацията за годишния финансов отчет на СБФД за 2020 г. ви е изпратена. Ще акцентирам вашето внимание върху някои по-важни факти от него. Искам да обърна внимание върху тази част от бюджета, която е за приходите и разходите от стопанска дейност. В нея имаме нетни приходи от продажби, Т.е., в covid-годината ние дори имаме 2000 лв. по-голям финансов приход от продажби.

Боряна Пунчева: Продажби?

Васил Маревков: Да. Така се водят счетоводно нашите приходи от наеми и от сп. "Кино". В нашите приходи от наеми за 2020 г. спрямо 2018 г. има спад в рамките на 7%, което е изключително добро представяне на СБФД и е положена устойчивост на икономическия му модел. И от къде идва това намаление е много ясно – от договора със Стефан Китанов, на който намалихме договора във връзка с ограниченията за covid.

Милко Лазаров: Вметвам само нещо. Имайте предвид, че разходите скочиха на Съюза и ще бъде така 5 години, защото след едногодишна борба постигнахме решение на Общински съвет да ни бъдат опростени по давност част от задълженията – над 200 000 ни бяха задълженията от преди 20 години, ние плащаме от пусто в празно – и също ни е дадена възможност за 5 години да изплатим всичките си задължения. Сиреч, ние вече сме в процедура на изплащане на задълженията на Съюза, които бяха в огромни размери от 20-30 години насам. Това натоварва разходите на Съюза, натоварва ни също и едно осъждане от страна на община Лесидрен, с което от съдия-изпълнител ни бяха изискани – мисля 16 000 лв. – които ние дължим за 5 години за смет за имота в Лесидрен. Това не може да бъде избегнато. Четири са схемите за смет, две от тях признава държавата, че няма да плащаме, но две от тях искат да плащаме – за сметохранилище и още нещо.

Васил Маревков: През този период разбира се, че сме изплащали задълженията си, просто успяхме да разсрочим и отпишем задължения в Столична община, които са с по-голяма давност благодарение на Милко и Катя.

В годишния финансов отчет, в средствата за работна заплата – отговарям частично на Боряна Пунчева – е много ясно дефинирано какви са разходите, които сме имали за работна заплата.

Милко Лазаров: И за авторските хонорари дължим известна сума.

Васил Маревков: Да. Т.е., това, което мога да обобщя, че Съюзът през 2020 г. се справи добре, успя да си събере наемите, с изключение на редуцията за Дома на киното. До толкова се справи добре, относително разбира се, че това ни затруднява да кандидатстваме за тези програми за компенсиране на фирми и организации със спад на оборота над 20%. Защото виждате, че реално приходът от наеми е 15 000 спрямо 2019-та, което е 1/3-та или само 7.5%.

Милко Лазаров: Какво става с този проект? Ще кандидатстваме ли да ни компенсират?

Васил Маревков: Да, има една програма, по която можем да отговорим на условието и да кандидатстваме за компенсиране за 1 месец осигурителния доход на работещите на трудови договори.

Милко Лазаров: Сега, конкретно на въпросите на Боряна...

Боряна Пунчева: Г-н Маревков да бъде така любезен да ни предостави детайлна разбивка на плащанията, свързани с изплащане на хонорари и заплати в ковидната 2020. На членовете на УС да бъдат предоставени за информация проектите, спечелени от СБФД на конкурси в Общината и НФК. Това няма да е трудно, тъй като навсякъде се кандидатства онлайн. Да ни бъде предоставена информация дали тези проекти са съфинансирани от други държавни институции. Смятам, че такава информираност е полезна преди анализа на предоставения финансов отчет за 2020. С което поставям под въпрос точката от дневния ред "гласуване на финансовия отчет". Защото, примерно, аз не съм счетоводител, т.е. когато бях в института във Варшава директор, аз знаех всички позиции в бюджета, знаех кое какво е и можех да си правя сметките, знаех срещу всяка справка какви конкретни стоят. Докато това за мен в голямата си част е една енигма, защото нали би трябвало да се гласува и да поискам обяснение. Аз лично казвам, че, ако днес Управителният съвет вземе решение да утвърди този отчет, аз няма да гласувам. Т.е., няма да го приема, а ще гласувам „въздържала се“. Т.е., ще поискам, защото явно в момента не разполагаме с тези документи, въпреки че те са от проектите и лесно можеха да се пратят онлайн. След като се запозная с въпросите, които съм поставила, мога да подпиша отчета, но днес няма да го приема.

Васил Маревков: Аз сигурно забеляза, че акцентирах твоео внимание върху как се формират заплатите на работещите в СБФД и какви са конкретните цифри. Относно заплатите, които са на Съюза, конкретната финансова информация разбира се бих могъл да я дам даже в момента, но трябва да се съобразяваме и с това, че трябва да осветлим личните данни на хората, които работят. По-конкретно договорите им. Цялата документация за

това е на разположение в Съюза и винаги би могла да я разгледаш най-внимателно, включително договорите по проектите и т.н.

Милко Лазаров: Но ще те помоля да вземеш решение днес...

Васил Марев: Но всички цифри за това, какви хонорари са платени, какви трудови договори са платени, влизат в този годишен финансов отчет. А иначе, тази информация, която ти поиска, тя се отнася за проектите, които работи Съюзът и се реализират тази година, с изключение на един, който е стар. Т.е., информация, която разбира се е налична в Съюза – договори и т.н., но те са от тази година и ще влязат в отчета на другата година. Проектите на Съюза са: най-големият е с НФК към МК, който е за дигитализацията на архива на сп. „Кино“. Има един единствен финансов източник – Фонд „Култура“. Вторият проект, който се изпълнява от миналата година и за който сега всъщност отново се кандидатства, пак към Фонд „Култура“ е по програма „критика“, и пак единствен източник на финансиране е Фонд „Култура“. Ръководител на проекта е Людмила Дякова. Новото е, че също се кандидатства в края на миналата година по два проекта, които спечелихме, по програма „Култура“ на Столична община, които изцяло ще се развият в рамките на тази година.

Милко Лазаров: Проектите имат ли финансиране от други източници? Да отговорим на въпроса на Боряна.

Васил Марев: Проектът по линия на Столична община – единият е производство на документален филм „Омнибус“ и няма друг източник, освен Столична община. Съюзът пак участва със собствен ресурс – собствена услуга, собствена дейност. И вторият проект към Столична община е с ръководител Биляна Николова, но той се реализира от „Спектър 92“.

Милко Лазаров: Васко, това са проекти на „Спектър“

Васил Марев: Това казвам, те са на „Спектър 92“, а не на Съюза. Съюзът е собственик на „Спектър“, но „Спектър“ е дружеството на Съюза, което организира...

Милко Лазаров: Това се наложи да бъде така, защото още не беше излязло решението на Столична община за разсрочването на данъчните задължения и Съюзът нямаше право да кандидатства. Голямата борба да ни опростят старите задължения е за да можем да кандидатстваме по проекти.

Боряна Пунчева: Да, това не ни е за първи път. Когато имаше Филмова академия, тогава също кандидатстваше „Спектър“...

Милко Лазаров: Но Съюзът вече може да кандидатства, благодарение на решението на Столична община. На нас това ни беше основният мотив, освен

да ни отпаднат задълженията. Иначе знаете ли какво ставаше. Когато някой от нашите наематели си плати данъка, средствата отиваха за стари задължения. Така 20 години. И Съюзът постоянно беше задължен с едни 80 000 лв., което пък не ни даваше право да кандидатстваме. Година и един месец битка, най-накрая успяхме, и целта ни не беше само да изплатим за 5 години дължимата сума и Съюзът да остане на чисто, ами да имаме право да кандидатстваме по проекти, което вече е възможно.

Боряна Пунчева: Това ли са проектите?

Васил Мареков: Това. Бюджетът на втория проект към Столична община, програма „Култура“ – „Спектър“ го управлява – е 7800 лв. Ръководител на проекта е Люси. Той е за организиране на дискусии...

Боряна Пунчева: А за „Омнибус“-а?

Васил Мареков: Бюджетът за „Омнибус“-а е 21 546 лв. с единствен източник Столична община. Тези цифри, които ви казах от различните източници са единствени. В смисъл, няма други проекти...

Боряна Пунчева: А „Спектър“?

Васил Мареков: Последните два са на „Спектър“...

Милко Лазаров: „Омнибус“-а е на „Спектър“

Боряна Пунчева: А „Спектър“ има ли някакви други проекти?

Васил Мареков: Не. Това са проектите засега на „Спектър“

Боряна Пунчева: Тези проекти са много лесни за комуникация, защото аз съм кандидатствала и знам, че в НФК и в Столична община се кандидатства онлайн и проектът има файл, в който има всичко – разказан проекта, финансиране, кои хора са ангажирани... Така че не е никакъв проблем Управителният съвет да се запознае с проекта.

Милко Лазаров: Разбира се, те са на разположение. Въпрос на ваша инициатива е да се запознаете. Защото, Боряна, там се попълва декларация, за която отговорник съм аз като председател – че по Закона за защита на личните данни нямам право да предоставям тази информация на трети лица. Ще кажа и още нещо. Имам неопровержими, ще кажа доказателства, защото са ми изпратили скрийншотовете от монитора им, с които ми се присмиват хора, които получиха от двама души от УС, там се виждат имейлите на двамата – единият в рамките на минути изпрати извън УС цялата документация, която не беше кой знае каква, ама я изпрати; другият – в рамките на час и 18 мин. я изпрати. Не казвам, че това е обидно или безобидно, но не е хубаво.

Боряна Пунчева: Документация за какво?

Милко Лазаров: Която е изпратена на УС за следващото заседание. Тя беше препратена на лица извън състава на УС, в рамките на часове. Как ще си сложа главата в торбата, защото не ви е удобно да идвате тук, да изпратя нещо, което съдържа чувствителна информация. На 6-ти януари го говорихме – че проектите са на разположение на абсолютно всеки, който иска да ги разгледа. Но не могат да бъдат прашани така, защото носят отговорност.

Боряна Пунчева: Добре, разбрах те.

Милко Лазаров: Дори на Васко му трих сол на главата, защото беше пратил един документ на наш партньор, който ни прави сайта, който съдържа информация... Общината ни поиска да им изпратим на всички съюзни членове рождените дати и имената. Проверихме и се оказа, че нямаме право да го направим. Дори това нямаме право да направим, защото по закон са защитени личните данни. Отзовахме се на молбата на Общината като им предложихме да окажат място, където нашите членове по тяхно желание да си прашат данните. Но, ако аз бях изпратил тези данни с моя подпис, попадах под ударите на закона. Не ми се занимава да се разправям дали съм спазил закона или не. Но документацията е на разположение в СБФД през цялото време.

Коста Биков: Една препоръка когато се приема финансов отчет. Аз случайно съм запазил проекта за бюджет, който е много по-прегледен за хората, за да видят какви са приходите и разходите. Защото в годишния финансов отчет е с кодове, пък трябва да се види горе дали е в хиляди левове.

Васил Маревков: Искам да допълня, че ръководството на Съюза не получава никакви хонорари по нито един от тези проекти, които цитирах. И да изтъкна огромния принос на Катя Чурилова, която работи на практика безвъзмездно по тях, без да е нейна работа.

Милко Лазаров: В защита на Васил Маревков, че е отговорен към Съюза, ще кажа, че той в един от месеците, не си спомням кой, ме помоли да му намаля наполовина заплатата – докато не сключи договорите с всички, не е сигурен, че ще продължи прихода на Съюза и ще можем да си позволим.... Ще дискутираме ли още?

Коста Биков: Ще завърша с това, че всичко това е продуктивно и най-похвалното е, че в covid ситуацията приходите общо-взето не се различават кой знае колко в сравнение с 2019-та, особено приходите за наеми, които коригирахме.... Ще попитам за колко се продаде колата?

Васил Маревков: 15 000 лв. с ДДС

След разискванията по първа точка, **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Приема финансовият отчет на СБФД за 2020 г., включващ счетоводен баланс към 31.12.2020 г. със сума на актива ххххх лв., сума на пасива – ххххх лв., ОПР за стопанска дейност на стойност ххххх лв., ОПР от не стопанска дейност – ххххх лв.; и други.

„за“ – 9 /Милко Лазаров, Георги Чолаков, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов/

„против“ – няма

„въздържали се“ – 1 /Боряна Пунчева/

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Управителният съвет утвърждава изменение на договора за наем за обект - Магазин № 3 в блок № 76, бул. Гоце Делчев № 31, съгласно предложението проект на анекс, а именно: удължаване срока на договора до 30.06.2022.

„за“ – 9 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов, Боряна Пунчева /

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

не гласувал – 1 /Георги Чолаков/

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Отношение по точката взеха

Васил Банов: СБФД е или строго социална организация, но към всички, или трябва да бъде принципен. Семейството притежава собствен голям апартамент около 100 м2. Когато имат такъв апартамент, в добър квартал, няма логика да бъде свален наемът, камо ли да бъдат освободени от наем. Не бива да става това. Ремонтът, за който говорят, трябва да се види колко струва. Този техен собствен имот, който не е на Съюза, може да се продаде и да си наемат

друго малко жилище. Иначе Съюзът се превръща в... Моите уважения към Стойчо Шишков, но така не може да продължава.

Васил Марев: Наемът е в размер на 200 лв. Не съответства на пазарната логика за подобни апартаменти. Апартаментът не е толкова малък, той е около 80 кв.м. Говорим за имота, в който е настанен. Другият имот, който е техен собствен, е наследствен – от майката на Стойчо. Той е съсобственост на всички нейни наследници - на Дима /жената на Стойчо/, на дъщерята на Стойчо и на сестрата на Стойчо Шишков. Т.е., право върху този апартамент имат 3 човека. Дъщерята /Сияна/ е младо момиче, което учи в Холандия. Един от аргументите, които даде за причината за тази молба е covid. Учейки в Холандия, тя и работи там, за да помага и на майка си, която е в тежко здравословно състояние. Ходих в апартамент, в който живеят, но никой не ми отвори. Апартаментът не е в блестящо ремонтирано състояние. Но не съм го виждал тази или миналата седмица. Заради covid е възникнал някакъв проблем и тя не може паралелно да работи докато учи в Холандия, и това я затруднява в някаква степен. Проблемът е много социален и етичен, трудно е да се вземе решение. Предлагам, понеже имаме договор до края на годината с тях, ако вие прецените, да намерим някакво компромисно решение - за някакъв по-кратък срок - примерно 6 месеца, или 3 месеца, или до нормализиране на covid ситуацията, или Сияна когато отиде в Холандия и си намери работа - да се намали размерът на наема, който и без това е нисък. Факт е, че наемите за подобни апартаменти са от 500 лв. нагоре. И също така факт е, че семейството на Стойчо Шишков от години живее в този апартамент. Наемът винаги е бил много далече от пазарния.

Коста Биков: 26 години...

Милко Лазаров: А те защо не се възползват от тяхната собственост и да я дадат под наем.

Васил Банов: Това е моето предложение

Георги Чолаков: Добре, ама доколкото чух има 3-ма души собственици... Не знам кой живее сега в него...

Милко Лазаров: Пак могат да го дадат под наем и да си го разделят...

Васил Банов: Никой не живее...

Милко Лазаров: Намирате ли за справедливо 200 лв. на месец?

Коста Биков: Този апартамент, в който живеят в момента, е собственост на Съюза. При Стойчо Шишков има три неща: едното, което пропускаме е, че сестра му също има някакъв апартамент някъде. Стойчо, преди да си отиде,

живееше даже в апартамента на сестра си. Според мен, за да продължим поне още малко и да уважим Стойчо в тази ситуация – жена му не е адекватна – според мен, до края на годината, ако намалим на 100 лв. символичен наем... Защото тези 2500 лв., които е дала за ремонт, това е годишният наем...Тя това всъщност иска. Според мен е малка тази сума... В един разговор с нея може да ѝ се постави въпроса, който повдигна Васил Банов – че знаем за другия апартамент и дали те ще предприемат някакви действия. Но в този момент, да кажем, че не одобряваме молбата ѝ, е малко в повече.

Васил Банов: Става дума, че ние непрестанно сме на загуба с всичките ни имоти. Ако искате да го плащаме ние, аз съм готов на всичко. Но когато имаш един имот, който струва... не мога да кажа колко...това са 100 м2

Милко Лазаров: Това си е тяхна работа...

Васил Банов: Разбирам, но те този имот така или иначе го имат... Той може да носи приходи, които да покриват това... Може да се раздели, може да се продаде... Ние сме поставени в едно положение, което...

Коста Биков: Кой трябва да направи това? Дъщерята трябва да предприеме такива действия. Да беше тук сега, да ѝ обясним това, което ти казваш.

Милко Лазаров: Да го направим наемът на 180 лв.?

Боряна Пунчева: Това не е работа... По-скоро за някакъв период от време да я освободим от този наем с идеята в рамките на период от 1 година, след това тя да си го внесе.

Милко Лазаров: Няма да има тази възможност и ще набъбне с още 2400 лв., и ще се чудим какво да правим.

Васил Банов: Според мен трябва да продадат и да оформят този имот. Сестрата има някъде друг имот... Ние проверихме с Илия и се разбра, че в този наследствен имот никой не живее.

Иван Павлов: Аз знам отдавна за този апартамент и знам, че никой не го обитава.

Иван Ничев: Първо, бях гл. секретар на Съюза тогава и това, че имаме Дома на киното, се дължи на Стойчо Шишков, защото той беше близък с Областния управител и благодарение и на други негови връзки, това стана факт – имаме нотариален акт. Второ, когато говорите за някакъв апартамент и тази вдовица, която е болна, ами дайте им малко време. Не трима, двама да бъдат наследниците, става страшно. Т.е., дайте на тази жена някаква възможност, а и

ние да помогнем да се види нещо може ли да стане или не. Малко благодарност към някои хора, които са били сред нас и с нещо са помогнали на Съюза. Това е моето предложение. Не говоря за цифри. За тях вие решавайте.

Милко Лазаров: Да предложим наемът да бъде 100 лв. Какво ще кажете?

Васил Банов: Оставете го както каза Коста – до Нова година да бъде без наем. Със 100 или 200 или 180 лв..... Без никакъв наем, прави се този жест... Но онзи, другият апартамент, трябва да се проучи дали не могат да направят нещо. Иначе ние подсигуряваме къде да живеят, а пък....

Коста Биков: Това предлагам. Да им се изпрати едно писмо, че сме обсъждали въпроса, а пък тя да дойде и да...

Илия Костов: Това, което казва Иван Ничев е абсолютно вярно. Аз поддържах връзки със Стойчо и семейството му и имам много повече лична информация. Само ще кажа, че действително това момиченце се бори... Има неща, които биха могли да наклонят везните в една или друга посока. Предлагам до края на годината да ги освободим от всякакви задължения, защото сега 100 или 200 лв. наем за един Съюз..., а пък Стойчо е човекът, който направи наистина много. Направи нещо, за което просто за тези пари не си заслужава да се коментира. Предлагам да се напише едно писмо до Сияна, като я помолим когато е в България да дойде... Ако не, аз имам приятел, колега-художник, с когото работя и беше много близък със Стойчо. Поддържа връзки със сина на сестрата, който е в Щатите и с когото са споделяли разни идеи за този апартамент и за имотите изобщо. Но първото е, едно писмо до Сияна когато може да се обади, като, ако се подложи на гласуване до края на годината да я освободим от наем.

Георги Чолаков: Имам един технически въпрос, извън етиката на решението. По договор наемателят има ли право да прави сам ремонти, подобрения, без да е съгласувано със Съюза? Тази сума е доста голяма... Знае ли се какъв ремонт е направен?

Милко Лазаров: Има вече постъпило конкретно предложение, което ще подложи на гласуване: да се освободи от наем до края на годината, включително м. декември. Остават 6 месеца на практика.

Иван Павлов: Към това предложение и писмото, за което преди малко се говори.

Милко Лазаров: Не можем това да го изискваме. Васко ще си го прати това писмо...

Иван Павлов: Но трябва да го вземем като решение...

Милко Лазаров: Трябва ли да го вземаме като решение?

Екатерина Чурилова: Бих казала, че това не е работа на Съюза. В смисъл, имате предвид да искате да проучат статуса на собствения си имот?

Васил Банов: Не. Сяна да каже какво правят – дали могат да продадат, дали имат някакво решение...

Милко Лазаров: Подлагам на гласуване: освобождаване от наем до края на годината. Моля да гласуваме.

След обсъждане на предоставената информация, **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Освобождава наемателите на апартамент, находящ се в жк „Младост 1“, гр. София от плащане на месечен наем за срок от 6 месеца, считано от 01.07.2021 г.**

„за“ – 10 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов, Боряна Пунчева, Георги Чолаков /

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: Проведе се среща, на която всички от УС бяха поканени. За жалост малко хора откликнаха, но сигурно сте били заети. Присъстваха Коста Биков, Катя Чурилова на тази среща. Срегнахме се със строителите, които нашите партньори „Инти“ са намерили. Те по моя лична оценка и проверка в Интернет, изглеждат стабилни. Понеже ние сме завели иск и сме спечелили на първа инстанция, на тази среща „Инти“ предлагаха срещу това, че те са намерили строител и са били възпрепятствани от държавата да строят и т.н., ние да оттеглим нашите претенции по исковата си молба, за да могат тези строители да се поканят, защото те заявиха, че искат да знаят, че нашите взаимоотношения с тези, с които те сключват договор са „ок“. Отговорихме, че това няма как да стане – че няма да се откажем на първа инстанция и ще продължат делата, ще искаме обезщетение по един или друг начин. Тогава те казаха „ок“, но можете ли да направите жест, ако сключим анекс да се удължи срокът до 2023 г. да е готово, ние да сме склонни да не предявим искания за бъдещи вземания, които бихме искали по досегашния договор. Отговорих, че ще се обсъди на Управителен съвет, но анексът, който получихме едва вчера - с

който да се запознае адв. Чурилова ще ѝ трябват поне 5-6 дни, защото това са релации с толкова много други закони, това е анекс към една суперфиция изобщо много сложна – не отразява нашата договорка. На практика, без да го казват пряко, те се опитват с този анекс да си осигурят отпадането на задължения, които съдят на първа инстанция потвърди. Така че ние няма какво да коментираме в момента, защото и Катя не може да даде подробна оценка. Нейната оценка към момента е, че би посъветвала нейни клиенти да не го подписват. Тя директно ни съветва да не го подписваме по тези съображения. Защото на практика това ще се използва пред съда на втора инстанция, за да отпадне решението на първа инстанция за сумата от около 100 000 лв.

Васил Мареков: След окончателното решение на делото във връзка с претенциите на държавата за собствеността върху имота в Созопол, инвеститорът – дружеството „Инти“ - е декапитализирано. От тогава на практика той не може да довърши онова, което е негов ангажимент по договор – суперфицията по нотариалния акт. Изчаквайки го доста време, на практика ние му дадохме шанс той да намери някакъв вариант да довърши строителството...

Милко Лазаров: Взимайки предвид тази разpravия, че държавата го спря доста време...

Васил Мареков: Взимайки предвид ситуацията с covid и защитавайки категорично нашите интереси, със съдействието на Катя, наехме един адвокат от Бургас. Знаете я тази информация... Това дело беше спечелено от нас на първа инстанция в Бургаския съд. Осъдихме го за неустойки за забава на стойност 107 500 лв.

Милко Лазаров: Като сме му дали един срок след решението на съда, че може да строи. Той продължава да не намира вариант, и ние го гоним за този период. Т.е., коректно сме постъпили спрямо него.

Васил Мареков: В тези години, в които той ни обяснява как всеки момент ще започне да строи, ние сме се наслушали на най-различни варианти от негова страна. По мое мнение, забележителното на тази среща е, че може би тези инвеститори, които той е намерил – защото той на практика не дава нищо... Той казва така: от имотите, които са моя част от сградата, те ще придобият от моя дял. Те прехвърлят, мисля че даже точно половината, на този човек, който ще извади средствата и ще довърши сградата. Този човек ми се стори, че има финансова възможност да довърши тази сграда.

Милко Лазаров: И интерес има... така ми се стори...

Васил Марев: Да, но това са взаимоотношения, които нас не ни касаят финансово. Това са взаимоотношения между „Инти“, които са поели ангажимент към нас да построят сградата, да ни компенсират с това, което е по договора... Има и негова част. Това, че той за неговата част се разбира с някакъв друг човек да я прехвърли срещу довършване на строителството за цялата сграда, включително и нашата част, си е негов проблем. Въпросът е, че когато разговарях с „Инти“, ми казаха: „Вижте сега, има едно дело, което вие сте спечелили, обаче за да довършат сградата новите строители, казаха така и така. Ние няма как да го направим това, защото нямаме интерес да го направим. Въпреки че в наш интерес е и сградата да бъде довършена, защото само една готова сграда ще добави стойност в активите на Съюза. А в същото време имаме реално спечелено дело и то за много сериозна сума – 107 500 лв. Грубо казано, сумата е на стойност 40 % от бюджета на Съюза. Т.е., това е много сериозна сума.

Милко Лазаров: Сега трябва да направим нашето предложение за размисъл. И то се отлага заради Управителен съвет. Или ако искате да вземем решение да възложим на Катя Чурилова...

Катя Чурилова: Аз предпочитам да се запозная първо подробно с проблема и...

Коста Биков: Да, отложим решението.

Катя Чурилова: Ситуацията не е добра за тях, но не е добра и за вас. Първо: това, което аз се ориентирах от срещата със строителите – тази сграда има и строителни проблеми, което означава, че не всеки би могъл да я довърши. Второ, ако един човек е бил притиснат прекалено дълго и няма какво да губи, може да настъпи ситуация, в която има начин как да ви завлече и вас. Посоката, в която аз ще се опитам да постигнем в преговорите с тези хора е, вие да отстъпите един гратисен период, колкото е нужен на строителите да построят сградата, през това време, като няма да има никакво съмнение, че това не е безусловен отказ от неустойка, просто вие няма да я претендирате ако сградата бъде построена с акт 15. Неустойката, не тази, която по делото е спечелена, а за новия период – от 2020-та до 2022-ра – няма да бъде претендирана ако сградата бъде завършена с Акт 15 в срок. Забележете, вие няма да можете все още да ползвате сградата, защото тя ще бъде без разрешение за ползване.

Коста Биков: Това, с това е проблем...

Катя Чурилова: Да. Това е голям проблем. Тази неустойка става незабавно изискуема, ако сградата няма Акт 15 в срок, и самото споразумение ще бъде извънсъдебно-изпълнително основание да я претендирате за плащане.

Това ще бъде моята цел. Ако те не се съгласят по това да се постигне споразумение, всичко друго извън това ще бъде вече твърде голям риск.

Васил Банов: Не се ли съгласиха на тази среща?

Катя Чурилова: Те се съгласиха, но това, което виждам, че предлагат е много по-различно...

Иван Павлов: Да предположим, че пускаме споразумението и те се съгласяват. Изведнъж обаче се оказва, че 22-ра година сградата не е готова, обаче „Инти“ казва: „Нямаме никаква заповед“. Какво правим? Защото те могат да влязат във фалит...

Екатерина Чурилова: Рискът действително съществува за другата сума, която е за бъдещата неустойка, и той е реален. И в момента точно това трябва да прецените. Този риск – да загубите неустойките от 2020-та, ако не се лъжа за две години, грубо казано.

Иван Павлов: Аз обаче питам: ако не е готово 2022 г.

Екатерина Чурилова: По отношение на тази неустойка има риск. Ако до декември 2022 г. сградата не е довършена, а „Инти“ вече са се разпоредили с имуществото, което притежават, ние няма да можем, дори да извадим изпълнителен лист, да съберем вземанията на Съюза, защото няма да има срещу какво да изпълним...

Иван Павлов: Възможно ли е, ако се споразумеем с тях, „Инти“ на практика да прехвърли собствеността на тези, които строят в процеса на работата...

Екатерина Чурилова: То има такава договорка, но не изцяло всички имоти да се прехвърлят...

Иван Павлов: Ако „Инти“ си прехвърли собствеността по времето на строежа и вече нямат никаква собственост, а тези, които строят не са готови до 2022 г., ние тях не можем да ги съдим...

Екатерина Чурилова: Така е. Не можем да ги съдим. Това, което казва Иван е реален риск, защото в периода между сключване на това споразумение и декември 2022 вие няма да имате право на иск, тъй като ще сте се съгласили да изчакате. Но нека като изготвя проекта на споразумението, ще ви кажа какъв риск реално съществува. Просто в такава ситуация трябва да прецените „за“ или „против“. Трябва да прецените тежестта на този риск - да загубите една неустойка срещу възможността да получите довършена сграда... Трябва да прецените двете неща.

Милко Лазаров: Но това не е неустойката, която беше спечелена на първа инстанция.

Екатерина Чурилова: Не.

Васил Банов: Не е ли по-разумно това, което преди малко се предложи: преставаме да обсъждаме въпроса днес и да се направи по-късно друг Управителен съвет когато.... Те всичко възможно ще направят, за да не платят тези 107 000 лв. или да не обезпечат един апартамент или едно студио. Това ще го правят на живот и смърт.

Милко Лазаров: Получи се едно предложение, което са го казали на Васил Маревков – че са по-склонни да обзаведат всички наши неща, отколкото да ни дават апартамент. Защото „Инти“ остава без апартамент, строителят им взима почти всичко. Той остава с два апартамента.

Екатерина Чурилова: Това обаче не е вариант, който сега можете да обсъждате.

Милко Лазаров: Не е вариант, разбира се... Има ли въпроси по тази точка, или да гласуваме, че отлагаме решение по нея?

Панайот Панайотов: Каква е сумата 2020-2022-ра?

Екатерина Чурилова: Трябва да се изчисли, по 2400 лв. на месец.....

Милко Лазаров: Към 200 000

Панайот Панайотов: То става двойно цялото... Имам въпрос: те твърдят, че не са били уведомени за първото дело...

Екатерина Чурилова: Не е вярно това...

Милко Лазаров: Това си е тяхна работа... Нас това не ни интересува... Те са им пратили на адрес...

Панайот Панайотов: Има ли някакви опасения... Сума, която може да бъде оспорвана?

Милко Лазаров: Ама те ще оспорват...

Георги Чолаков: Предлагам обсъждането на тази тема да остане за следващо заседание на Управителния съвет.

Милко Лазаров подложи на гласуване предложението на Г. Чолаков.

След обсъждане на предоставената информация **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Приема за сведение изнесената информация относно

строителството на творческа база на СБФД в гр. Созопол и отлага по-нататъшното обсъждане на въпроса за следващо заседание на Управителния съвет.

„за“ – 10 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов, Боряна Пунчева, Георги Чолаков /

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Маревков: Всички знаете каква е ситуацията с базата в Лесидрен – от няколко години там няма наемател. Ние активно търсим решение... Мисля че беше м. февруари когато имаше една атака от местния бизнесмен Йото, с която поставиха под въпрос собствеността на Съюза върху базата в Лесидрен. Това вече заглъхна... Преди около месец и половина Йото се появи в СБФД, без да има предварително уговорена среща с ръководството на Съюза, поради което го изслушах само аз. С две думи, той проявява интерес към базата ни в Лесидрен, като иска да я купи. Аз по никакъв начин не съм давал никакви обещания от името на който и да е. Междувременно ние ходихме в Лесидрен и установихме контакти с една консултантска фирма. Обсъждаме може би в края на годината, есента, да се отворят възможности и да намерим точния модел, базата в Лесидрен да бъде финансирана по някои от големите европейски програми - зона за възстановяване, зелена енергия...

Милко Лазаров: Енергийна ефективност... Тези хора са специалисти по това...

Васил Маревков: Ние направихме едно пътуване с тези хора, заедно с една от работилите по архитектурния проект на базата в Лесидрен. Съюзът няма актуален архитектурен проект на базата, затова предприехме действия да намерим архитектурния проект, които доведоха до известен положителен резултат, защото това е много съществена част при кандидатстването по програмата.

Милко Лазаров: И ние решихме да отидем с архитект

Васил Маревков: Архитект Томалевски е починал, но една архитектка, която е работила с него – арх. Рибарова, дойде с нас. Огледахме станцията,

заедно с консултантите. Инвестициите, които трябва да се направят в базата в Лесидрен са доста. Базата като цяло е в добро състояние, но има много неща, които трябва да се оправят, защото са амортизирани от експлоатацията. Трябва да се смени цялата ВиК система, да се ремонтира електросистема, да се смени дограмата, да се направи ремонт в бани, тоалетни и т.н. Оценката на тези консултанти според мен е доста завишена. Тя е около 3 000 000 лв., които трябва да се инвестират, за да може базата да отговаря на съвременните изисквания за хотелска база. Въпросът е, че тези програми, които вървят във връзка с това, изискват някаква адаптация от страна на СБФД, защото не е ясно дали юридическият статут на Съюза ще позволи да бъде директен бенефициент на тези средства. Второ, известна част трябва да се съфинансира, разбира се от бенефициента на средствата. В момента параметрите на програмата не са ясни още. Понеже това са чисто икономически програми, има известни съмнения, че СБФД би могъл юридически да отговаря понеже е лице с нестопанска цел, а не търговско дружество.... И второ, ние не сме организация, която има големи обороти и това може да се окаже голям минус, свързан с това, че Съюзът става бенефициент, т.е. един финансист, когато обсъжда варианта да ни даде 3 000 000 лв., като види годишния финансов отчет, това може да е голям проблем. Търговските дружества на Съюза – „Спектър 92“ и „Филмова къща Лесидрен“ също са с много мизерни обороти. Те на практика не работят. „Филмова къща Лесидрен“ никога не е работила, поне откакто аз съм в Съюза. „Спектър 92“ от време на време кандидатстваше и работеше малки проекти пред НФЦ през годините. И сега са тези проекти, за които ви казах. Но оборот от 50 000 лв. годишно на едно търговско дружество, не е сериозно основание да получи финансиране от 3 000 000 лв. и да отговаря с даден процент собствено участие.

Милко Лазаров: Ще добавя, за да стане по-ясно. Съвет вече в полза на трети консултант – да, консултантите с добро портфолио се занимават с такива неща - те ни съветват, че единственият начин, базирайки се на проекти, които до сега са имали, а те са много, ние да сключим някакъв Joint Venture с някаква външна компания. Обаче на мен ми се струва, че това е капан, от който няма измъкване. Но това било единствения начин. С базата в Лесидрен сме в задънена улица.

Екатерина Чурилова: Това нещо би трябвало да го отказвате. По-скоро трябва да търсите дългосрочен договор за наем или нещо такова. При Joint Venture принципът е, че имуществото става обща собственост на съдружниците

Милко Лазаров: Може да ни вземат базата....

Екатерина Чурилова: Joint Venture не е добър вариант.

Васил Мареков: По-скоро, те си представят да се съберем с някакъв.... със страхотен търговски оборот, да им го дадем, да речем за 6 години наем, но бенефициентът на средствата, които идват от европейските програми, да бъде тази фирма, на основание на договора за наем... Т.е., ние няма да можем да контролираме финансовите потоци, които идват от европейските фондове към тази фирма, или поне много трудно ще ги контролираме.

Милко Лазаров: Аз ви казах, че това не бихме го приели.

Васил Мареков: Това е принципен въпрос. Кандидатстването по европейските програми е много прагматично, много делово. И Съюзът, за да получи някакви по-големи средства, от порядъка на милиони, трябва да се адаптира към това нещо. Те говорят, че дружествата ни „Спектър“ и „Филмова къща Лесидрен“ трябва да започнат да развиват някаква дейност, за да имат....

Милко Лазаров: Засега няма какво да взимаме решение... Аз съм провел разговор с Андрей Слабаков, който обеща да говори с Мария Габриел, скоро пак ще се видя с него. Биляна също е във връзка с неговия секретар... На мен ми се струва, че най-много ще ни отива – много малка е вероятността обаче – в Лесидрен да се направи някакво лятно киноучилище по някаква програма с директно финансиране от Европейския съюз, благодарение на тези контакти с комисар Габриел, с Андрей Слабаков. Засега опитваме това и ми се струва, че това по ще ни отива. Сега очакват новия период на програмите, които до края на годината щели да излязат. В течение сме на всичко, опитваме всичко... Но интуитивно на мен ми се струва, че... Аз не виждам решение за базата в Лесидрен. Освен някой да го вземе под наем. Идваха трима-четирима потенциални наематели, базата в Лесидрен е пусната на пазара...

Васил Мареков: Базата в Лесидрен изисква голяма капиталова инжекция, за да може да придобие съвременен вид.

Милко Лазаров: Провел съм разговори с Министерство на културата евентуално за някаква реципрочна замяна, но отказаха веднага.

Иван Павлов: Аз продължавам да настоявам на мнението на предишното ръководство на СБФД – че трябва да се разделим с базата в Лесидрен. Нека изчакаме есента и отново да подновим разговора и ще видите...

Александър Донев: Вече не се иска... Не можем да го предложим... Човекът имаше интерес...

Иван Павлов: Да, вече не можем

Милко Лазаров: Така че ви предлагам да приемете тази информация... Базата в Лесидрен остава в същата ситуация, в която е била винаги...

Васил Банов: Ако държавата удари едно рамо да се направи едно климатично училище за хора със здравословни проблеми... Базата може да бъде златна кокошка, ако стане това. Ако не, логиката е онова, което казва Иван Павлов. Но минават години, цената му пада...

Милко Лазаров: Не ми се струва, че аз, като председател, бих подкрепил това. Имам сантимент и не бих подкрепил това нещо. Прекрасна база е това. Дайте още малко време да се опитаме нещо да направим.

Екатерина Чурилова: Преди няколко години излизаха програми на Европейския съюз, които бяха за новоучредени дружества. Имаше включително саниране на сгради в селски райони, да се правят от типа на хосписи и домове за стари хора.

Милко Лазаров: Ще изчакаме да видим програмите...

Екатерина Чурилова: Възможно и сега да излезе нещо. Въпреки че аз също съм говорила и си мисля, че те не очакват повече такива програми да излязат. Но това е единственият шанс да получите някакво финансиране.

Милко Лазаров: Новата политика на Европейската комисия е следната. Те финансират вече проекти на големи търговски дружества. Оказало се е, че финансирането на нови е полу-далавера и няма ефект. И те искат да финансират утвърдени дружества, защото вече са финансирали начинаещи по тази 7-годишна програма. Опитваме всичко, имам намерение да отида на среща при едно по-стабилно правителство и с министъра на образованието, и с министъра на здравеопазването с цел да се направи нещо за тази база в Лесидрен, която да заработи. Защото примерно всички училища, в които аз съм ходил по света за писане на сценарии и т.н., нито едно по принцип не може да стъпи на малкия пръст на базата в Лесидрен. И там намират някакъв начин по програми едно друго... Ние това опитваме.

След обсъждане на предоставената информация **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Приема за сведение изнесената информация относно ситуацията около базата в Лесидрен и посоките на действие за нейното съживяване.**

„за“ – 10 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов, Боряна Пунчева, Георги Чолаков /

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:

- Възстановява членството на: Стефан Командарев – гилдия „Режисьори“; Цветелина Цветкова – гилдия „Композитори и звукорежисьори“; Стефан Галибов – гилдия „Критика“
- Утвърждава за членове на СБФД приетите от гилдиите кандидатури, както следва: на: Станислав Тодоров, Димитър Радев, Ралица Георгиева и Елица Петкова-Маргет от гилдия „Режисьори“; Валентин Стаматов – гилдия „Композитори и звукорежисьори“; Здравко Ружев – гилдия „Оператори“; Мирослава Янкова – гилдия „Анимация“; Младен Печевски, Нева Мичева и Ангел Радев – от гилдия „Критика“.

„за“ – 10 /Милко Лазаров, Коста Биков, Венелин Грамадски, Панайот Панайотов, Васил Банов, Иван Павлов, Иван Ничев, Илия Костов, Боряна Пунчева, Георги Чолаков /

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Коста Биков: Днес четох писмото на Финансовия министър, който изразява мнение по въпроса може ли със стария ЗФИ и стария ППЗФИ да продължи дейността на НФЦ. Според Финансовия министър не може. Той казва, че по новия ЗФИ и новия ППЗФИ когато и да се приеме, 2022 г. ще се раздават субсидиите и до края на тази година да се направи разчет на минимума от средствата, които могат да се... Нека Катя, като юрист, да каже, защото всички спорим в тази посока.

Милко Лазаров: Ние не сме юристи, не сме финансисти – няма да коментираме тези неща. Дали сме им писмо, с което искаме по един или друг начин да го разрешат – по начина на Жоро, по начина на Гала, по начина на който и да е. Но да разрешат този въпрос в Министерство на културата или Министерство на финансите.

Коста Биков: Въпросът е: може ли НФЦ да действа по стария закон и правилник и нов закон, без правилник, да бъде прилаган?

Александър Донев: Може.

Екатерина Чурилова: През цялото време си казвам мнението като юрист и малко се уморих да водя спорове с хора, които не са компетентни, а водят юридически спорове. Това, което ще кажа е юридическата позиция. Може някой да не я приема, но моя съвет е: както отивате при лекар когато сте болни, ако не сте съгласни с неговото мнение, се консултирате и с друг лекар, така би следвало да се допитвате и по правни теми, а не да спорите с юрист по юридически въпроси. Фактът е такъв: моето категорично мнение е, че безспорно до влизането в сила на закона за изменение и допълнение на ЗФИ, нотификацията беше възможна за старите схеми с изменение на един текст в досега действащия Правилник, в който просто да се запише „декември 2023-та“. Министерството отказа с аргумента, че тече процедура за изменение на съществуващите схеми и не може да нотифицира по този начин. Аз не споделям това мнение, но така или иначе ние не можахме да убедим администрацията. В ситуация, в която има влязъл в сила закон, да, схемите не се прилагат, но това не означава, че може да се нотифицират отменени със закон схеми. Това е позиция, която означава администрацията да нотифицира пред Европейската комисия, че иска да прилага стари схеми, които са променени със закон, но тъй като администрацията не изпълнява закона и не приема правилника за неговото прилагане, ще прилага старите схеми. Кажете ми, кой администратор ще бъде готов да излъже Европейската комисия или да си признае, че законът не се прилага, защото администрацията не го изпълнява. Това е отказ от правова държава. Няма как да стане, повярвайте ми. Дари да приемем, че някой се наеме да излъже Европейската комисия, че и след приемането на ЗИД схемите са си старите, пак възниква проблем, тъй като няма документ, който да бъде представен на Европейската комисия. Казвам ви буквално текста на Регламент 972, който изменя срока на Регламент 651 и гласи: „че в 20-дневен срок от приемането на решение или на нормативния акт, с който се удължава срока и/или не се приема изменение на действащите до момента схеми, това се нотифицира пред Европейската комисия.“ Не може да представите новия закон за нотификация, защото там е написано схема с бюджет по-голям от този, който действа по стария закон. Не можете да нотифицирате сегашния правилник, защото той не е изменен и там срокът на действие на схемите е м. декември 2020 г. Няма документ, който администрацията да нотифицира в Европейската комисия. Това са фактите.

Милко Лазаров: Ако намерят начин, да го направят. Ние сме поискали по всякакъв начин да се отпуснат нещата.

Екатерина Чурилова: Ако намерят начин, да го направят, но просто не хранете илюзии...

Милко Лазаров: Съюзът настоява Правителството, което и да е то, да намери начин какъвто и да е той, да отпусне системата, за да работи. Това е нашето настояване. Ако желаете, това изречение можем да го гласуваме. Написал съм им официално писмо...Вчера е имало обаждане от Президентството до Министерство на културата. Президентът е загрижен от моето писмо каква е ситуацията и защо ние предлагаме на всяка цена да се приеме, пък те не намират начин да го направят. Информацията, която ви давам обаче е от рода на: „една жена каза на пазара“.

Боряна Пунчева: На всяка цена да се приеме какво?

Милко Лазаров: Нотификация, с която киното да заработи по какъвто и да е начин – дали както Жоро предлага, дали както някой друг предлага... Все трябва да има някакво административно разрешение на въпроса. 15 държави в Европа не могат да си вземат парите от Евроимаж и не могат да снимат. Искат да се откажат от българското участие, и не могат да се откажат, защото в Евроимаж са кандидатствали с български продуцент. Те са готови да се откажат от българското участие, но им казват, че трябва да се откажат от всичко от Евроимаж, и тогава ще им разрешат да си изтеглят.... Това е положението. Навсякъде е блокирано...

Александър Донеv: Ама именно защото се уронва международния престиж на България, е необходимо да се посочи кой е виновен за това, без да посочвам имена.

Милко Лазаров: Поредица от виновни има. Не е виновен само един човек. Нито е Миглена, защото тя си има принципал.

Панайот Панайотов: Има ли някаква информация във връзка с това, което се появи, че вчера е имало среща на министъра на културата с американския посланик и са обсъждали закона за киното.

Милко Лазаров: То е официална информация на сайта на Министерство на културата. Повдигам един въпрос, който ме изненадва, че никой не го повдига. Вчера Росица Вълканова атакува много директно Управителния съвет на СБФД и смятам, че тази реакция, която днес аз върнах - не знам дали сте я чели, изпратих я малко преди обед – разяснява картината, която се различава от тази на Росица, която се опитва да набути Съюза, че едва ли не ние се опитваме да разединим общността, което абсолютно не отговаря на истината. Това е видно от преписката по имейл с председателите на всички сдружения. Така че няма да се набърквам в активни мероприятия за това кой е виновен. Ще си

понесат отговорност тези, които правиха правилника и закона. Казвам само - вие можете да проверите това - че няма съществена разлика между закона, който беше пуснат за обществено обсъждане, изготвен от работните групи и законът, който беше внесен на първо четене. Като изключим препоръките на Министерство на финансите, други работи няма. Така че това е законът, който са правили работните групи. И да ми се излиза сега с номера, че Галина Тонева не е чувала за стимули... Извинявайте много, те са конструирани в групата за стимули в 2017 г. Аз съм бил свидетел как са водени разговори за стимулите, ние винаги сме знаели, че стимули са съществували... Сега да се правим на ощипани, че не сме знаели за това, не е коректно в интерес на истината, а не в интерес на Съюза. Така че ми се ще да поговорим как намирате това активно мероприятие срещу Управителния съвет, без никакво основание. Видно от моя отговор, който обяснява как мина процедурата. Вие сте свидетели, че тази процедура мина демократично, с обсъждане в сдруженията

Коста Биков: Мащабът е 1:600

Милко Лазаров: Не е така. Общността остава с впечатления... И вместо наивно да ставаме просека на тази атака, да помислим как в бъдеще да не допускаме една 87-годишна организация да бъде подлагана на такива атаки, които не отговарят на истината. Те са абсолютно злонамерени. Аз дори не допускам, че те вярват на това, защото са присъствали на тези срещи. Как от 2019 г. Съюзът участва... Първата среща, на която аз съм отишъл с Катя беше м. август 2020 г., малко преди да бъде завършен законът в работните групи. Панайот е присъствал там и той знае, че това е така.

Васил Банов: Там има изречение за това, че няма значение колко е голям СБФД, тя не визира тук Управителни съвет, всъщност той има 1 глас, както имат и другите организации дето са по 4-5 души

Боряна Пунчева: Така е приложено... Не е вярно това...

Милко Лазаров: ... е приложила половината от изречението, Боряна. Решението казва друго.

Боряна Пунчева: Не, решението го е приложила.

Милко Лазаров: Но ВАС казва друго...

Васил Банов: Но това е много несериозно. Това е като едно... Редукцията се прави от една партия, която има 110 депутата, има други 2 партии с по 5 депутата, и те го преглеждат....

Иван Павлов: Не ме интересува законът, аз говоря от тази гледна точка: Роси Вълканова си е „против“ всичко по принцип, има други хора, които са си „против“ по принцип. Т.е., има хора, които са си „против“.

Милко Лазаров: Тук става въпрос за престижа на Съюза... Става въпрос за нещо друго – за позиция, която... Ние трябва да си даваме сметка какво е да си член на Управителния съвет на толкова стара организация, преживяла всички правителства, преживяла всички катаклизми и т.н. Имайте предвид, че по време на гласуването между всички асоциации, по предложение на Съюза се възприе да имаме равен глас с всички. Дори с Обсерваторията, която са 3-ма души. Дори със „София филм фест“, които са 2-ма души...

Васил Банов: Защо го предложи?

Милко Лазаров: Защото така е честно. Като решаваме за закона дали да се борим или не, нека всяка асоциация да има равен глас. С мнозинство 8 на 4 се взе това решение. Пазя преписките и имейлите. И в решението беше посочено, че всички ще се подчиним на волята на мнозинството. Аз не знаех как ще гласуват другите... И между другото 2 от асоциациите, които са против закона, те участваха много активно в борбата след това да изгоним тия... И открито го виждаха, и го казах: „от 25 000 000 за кино, 9 000 000 отиват за сериалите. На вас ви остават 16 000 000“. Това беше ситуацията... И бяха докарали сума ти души, които реваха. Нареккоха ни „фашисти“, „идиоти“... Ще ви кажа още нещо: 10 мин. преди приключване на последното заседание, на протокола, който се внася в зала, стигнахме до една точка, която значеше: че, ако те признаят разходите за разпространение за част от средно-статистическия бюджет, автоматично вдигаме субсидията с 2 400 000 лв., защото бюджетът става по-голям, по 12 се умножава, 12x200 000. И казваме на Министерство на финансите – представителя на бюджета и представителя на държавната помощ: „Добре, какъв е проблемът, че не ни го разрешавате това?“. Те отговориха: „Ние няма да го защитим.“ Отговорих им: „Това не противоречи на регламента.“. Те отговориха: „Да, не противоречи на регламента“. Попитах: „Не може ли да сте там и като го предлага аз, да се приеме?“ А аз съм говорил с няколко депутата, които са склонни да го приемат това, защото е разумно. Това част от разхода ли е в края на краищата, за разпространението?

Александър Донев: По регламент не противоречи.

Милко Лазаров: Попитах ги: „Не може ли вие да сте пас, след като не противоречи? Отговориха: „Ами ако това ви върши работа, сме пас“. Отидохме при Меги Кацарова и й казахме: „Като дойде време ти да се изкажеш, не може ли да кажеш, че това вие сте го внесли така и го поддържате, та да може

депутатите да си кажат, че държавата го иска, а не СБФД.“ И тя отговори: „може.“ И мина Жана Караиванова, и знаете ли какво ми каза: „Пожелавам ви успех...”

Георги Чолаков: Ами само заради това заслужава да бъде изхвърлена...

Васил Банов: Не можем ние да я изхвърлим...

Милко Лазаров: И какво става. Идва гласуването, изчетоха тази точка да бъде увеличен ССБ с 10%, - предложението което беше изготвила Катя, те казват: „Какво мисли Министерство на финансите по този въпрос“. Защото депутатите не разбират какво е това. И те отговарят: „Ние нямаме отношение по това. Ние сме пас“. И настана едно известно мълчание, защото попитаха: „Какво мисли Министерство на културата?“ И всички мълчат. И аз си позволих пред всички да кажа: „Меги“. И тя тогава каза: „Ние сме вносител на това“. И това се прие. Обяснявам всичко това не за да се фукам, а да разберете в каква среда се работеше закона.

Георги Чолаков: Затова заслужават и двете да си ходят...

Екатерина Чурилова: Аз съм убедена, че всички искате да се отпусти тази ситуация и всички с най-добри намерения го правите. Обаче има и юридически ситуации, за които трябва да си давате сметка. Първата от тях е: по принцип шеф на НФЦ се избира с конкурс. Защото г-н Донеv е прав – първата стъпка е да има приет нормативен акт, след което се изисква администрация, за да завърши процедурата. Не знам дали хората, които й искат оставката са водени от този мотив, че това ще проточи още повече нотификацията, защото това ще блокира действително процеса. Второто нещо е: не е просто нотификацията някак си да бъде подадена, защото след това започва мониторинг на Европейската комисия. И, ако тя констатира, че са отпускани държавни помощи в нарушение на регламента, не просто НФЦ ще бъде отговорен, а бенефициентите на помощта дължат връщане на парите. Така че аз разбирам, че вас това не ви интересува как точно ще стане, но като юрист се опитвам да ви защита интереса. Защото вие сте спечелили проекти, получили сте финансиране и след 2 години Европейската комисия – както се получи с няколко проекта в други сфери – тогава не знам какво ще се случи с продуцентите и как ще връщат парите. Не разчитайте на държавата да покрие вашето задължение. Затова вие трябва да се борите нещата да станат бързо, законосъобразно и да защитите вашите интереси по законосъобразен начин. Това, което Жана Караиванова е направила, е, че в момента тези сесии, които се провеждат бяха преди да влезе законът в сила. Тя не може да сключва договори за финансиране. Това, което аз имам като проблем в момента е, че ние нямаме приведена в

изпълнение новата разпоредба. Старите схеми са блокирани поради това, че тяхното действие стои на три стълба – правилник, закон и нотификация. Вие в момента имате изменен закон, стар правилник, който трябва да се поправя... Би могъл да се прилага старият правилник, ако беше извоювана нотификацията преди да влезе в сила новия закон, което беше и нашето усилие и в това съм категорична, че до 2 март нотификацията можеше да бъде извършена, но администрацията отказа...

Милко Лазаров: Можеше, затова бяхме на срещи с двамата министри... Убеждавахме ги да го направят...

Екатерина Чурилова: Аз не искам да обвинявам никого къде и чия е била грешката, но има подвеждане...

Милко Лазаров: Знаете ли какво следва? То не е толкова просто. Параграф 3, който трябва да се промени в стария правилник и цифрата 2021 да стане 2023, трябва да се приеме от Министерски съвет. Ако Министерски съвет приеме този Параграф 3 днес, то отпущва закона и той влиза в сила спрямо Параграф 40. И в днешната ситуация със стар правилник да работи по нов закон. Което е нонсенс. Но коя администрация ще го направи това!

Васил Банов: Кога трябваше да бъде готов правилника?

Милко Лазаров: На 6 юни изтече законовият срок. На 6-ти трябваше да е приет правилника.

Васил Банов: Не, на 6-ти трябваше да бъде вкаран.

Милко Лазаров: Не, на 6-ти трябваше да бъде приет правилника.

Васил Банов: Да де, трябваше да бъде вкаран в...

Милко Лазаров: В Министерски съвет

Александър Донев: На 2 юли трябваше да е гласуван.

Васил Банов: Мисълта ми е, че проектът за изменение на закона се работи 2 години и кусур. За мен резултатът беше: в художествените комисии от 9 души да станат на 7, да изчезнат кинокритиците, да изчезне операторът. След това, в резултат на проведени битки от Милко и други, стана така...

Милко Лазаров: Извинявай много, но имаше 3-ма продуценти в тази комисия. Предлагаше се 3-ма продуценти в художествена комисия

Васил Банов: Да, всичко това в продължение на 2 години и кусур. След това започна много дълга работа върху правилника.

Милко Лазаров: Ние се спираме на Жана Караиванова и нотификацията. Но защо две години и половина не се предложи новият закон за филмовата индустрия и защо не се изготви правилника.

Васил Банов: Аз, без да разбирам много, се сецам, че правилникът трябва да върви заедно със закона, за да може накрая да излезе бързо. А не с правилника да се оправят всички детайли. Обаждам се на Катя и тя казва: „Ама това е законът“. За срока. „Правилникът не може да промени срока“. С други думи, малко има Балканска, нашенска работа. Айде сега да хвърлим вината върху някой друг. Не защитавам никой. Не съм близък с никой. Защо от комисиите трябва да се махнат кинокритиците! Защо искат да фигурират 3-ма продуценти! Аз живея в едно време, в което съм много зависим от продуцента. Не само за договора, който ще подпиша с него и парите, които ще взема. Но само продуцентът е пред очите ми. А моето мнение е: продуцентът в България трябва да се казва „директор продукция“ или „финансов директор“. Второто ми категорично мнение е: комисията няма значение от колко души ще бъде, но без оператора... Той е най-вещото лице в... Но дори и това да пренебрегнем в процеса, то кинокритикът в художествената комисия е най-безпристрастния човек, който чете сценария. Как може две години и половина да работи Работната група и да изхвърли критиците!? Тази идея на кого е?

Милко Лазаров: Сега по закона не е така...

Васил Банов: Вече не е, но аз говоря за процеса

Панайот Панайотов: Това беше направено в края 2018 г. Работната група беше само от продуценти. И това правило продължи и през 2019.

Милко Лазаров: Обявявам заседанието за закрито.

Подробната дискусия по дневния ред и засегнатите въпроси е в аудиозаписа, приложен към настоящия протокол.

ГЛ.СЕКРЕТАР:

/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Милко Лазаров/