

ПРОТОКОЛ № 9

от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 21.07.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ от УС: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Венелин Грамадски, Геновева Димитрова, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова

Присъстват от УС дистанционно чрез ZOOM : Иван Ничев

Присъстват още: Александър Донеv – председател на Контролната комисия, Настимир Цачев – председател гилдия „Анимация“, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“, Екатерина Чурилова – юрист на СБФД

ДНЕВЕН РЕД:

- 1. Разглеждане на проект на споразумение с ИНТИ ООД и Домино Инвест София ООД във връзка със строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.**
- 2. Разни.**

Михаил Мелтев откри заседанието. Подложи на гласуване предварително обявения дневен ред, а именно: 1. Разглеждане на проект на споразумение с ИНТИ ООД и Домино Инвест София ООД във връзка със строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол. 2. Разни.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Приема дневен ред за настоящото заседание, както следва:

- 1. Разглеждане на проект на споразумение с ИНТИ ООД и Домино Инвест София ООД във връзка със строителство на творческа база на СБФД в гр. Созопол.**
- 2. Разни.**

„за“ – 8+1 по ZOOM / Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Венелин Грамадски, Геновева Димитрова, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Иван Ничев - ZOOM/

**„против“ – няма
„въздържали се“ – няма**

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Михаил Мелтев: Предложи в проекта за споразумение да се добави един точка, като чл. 10, която да бъде още една застраховка и гаранция за СБФД. За разясняване на същността на тази допълнителна точка даде думата на юриста Катя Чурилова.

УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ РЕШИ: Приема в споразумението да се запише текст със следната редакция: „СБФД има право да развали настоящото споразумение в случай, че в срок до 15.11.2021 строителството не бъде възобновено, както и ако в хода на изпълнение на споразумението строителството бъде прекъснато за период от повече от 90 дни, освен ако прекъсването се дължи на форсмажор или на административно ограничение/забрана за строителство, наложени по независещи от ИНТИ и/или ДОМИНО причини. За възобновяване на строителството се счита започването на съществени СМР в сградата, които са с продължителен и регулярен характер.“

„за“ – 8+1 по ZOOM / Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Венелин Грамадски, Геновева Димитрова, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Иван Ничев - ZOOM/

„против“ – няма
„въздържали се“ – няма

Боряна Пунчева: Каква е причината, че се отказваме от всякакъв вид компенсация ...

Катя Чурилова: Ние не сме се отказали.

Боряна Пунчева: Добре. Значи не съм го разбрала.

Катя Чурилова: чета текста от споразумението. Ето това е: страните „заявяват, че подписването и изпълнението на настоящото споразумение няма за цел извънсъдебно уреждане на спора по гр.дело № 256/2020 година на Окръжен съд – Бургас и нищо в това споразумение не може да се тълкува като отказ или оттегляне на претенции или признаване на твърдения на другата страна в съдебното производство“

Боряна Пунчева: Не може ли в това споразумение, в контекста на хипотезите, да влезе едно подусловие – че в случай, че тези неща, тъй като

така или иначе те са описани като вероятност да не се случат, те да бъдат гарантирани по този начин, по който ти току-що говори. Защото това е нещо все пак на хартия оставено. Както е хипотезата, че те могат да не завършат строежът, така и хипотезата, че евентуално това дело, което на първа инстанция...

Катя Чурилова: Разбирам. Може да се поиска да се ипотекира имот...

Милко Лазаров: И в това има логика - щом ще направим това, искаме да ни гарантират...

Катя Чурилова: Каквото прецените. Може да се сложи един текст, че трябва да се учреди ипотека...

Михаил Мелтев: Съсредоточихме се върху един както се вижда много особен казус, който има два варианта... Към какво тръгваме да гласуваме? – само предложението на Боряна Пунчева дали да влезе или не в споразумението? Или да продължим с коментарите и накрая да направим едно обобщение, и всичко да приемем. Иначе така можем да си говорим до никое време.

Милко Лазаров: Защото те признават, че ги дължат тези пари, ами тогава обезпечете ги.

Михаил Мелтев: Колеги, има ли други предложения? Ако няма, да гласуваме. Новият член 10, който предложих е гласуван. Предлагам да гласуваме сега предложените допълнения.

В резултат на направеното обсъждане **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:**

1.1. Създава се в чл.2 нова ал.3 със следния текст: (3) За обезпечаване вземанията на СБФД по ал. 1 ИНТИ се задължава в срок до 15 ноември 2021 г. да учреди ипотека върху свой недвижим имот в Сградата, на стойност не по-малка от общия размер на сумите, посочени в ал.1. Конкретният имот, който ще бъде предмет на обезпечението с нотариалния акт за ипотека ИНТИ и СБФД уточняват не по-късно от 30 октомври 2021 г.

„за“ – 8+1 по ZOOM / Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Венелин Грамадски, Геновева Димитрова, Иван

Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова,
Иван Ничев - ZOOM/

„против“ – няма

„въздържали се“ – няма

1.2. Чл.10 става ал.1 от чл. 10. Създава се ал.2 на чл. 10 със следния текст: „(2) СБФД има право да развали настоящото споразумение в случай, че ИНТИ не изпълни задължението си по чл.2, ал.3 за учредяване ипотеката в уговорения срок.

„за“ – 7+1 по ZOOM / Милко Лазаров,
Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Венелин
Грамадски, Геновева Димитрова, Иван
Павлов, Румяна Петкова, Иван Ничев -
ZOOM/

„против“ – няма

„въздържали се“ – 1 /Панайот Панайотов/

1.3. Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение между СБФД, „Инти“ ООД и „Домино инвест София“ ООД. Възлага на председателя на СБФД Милко Лазаров да подпише споразумението пред нотариус. Утвърждава следния текст на споразумението:

.....

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров информира, че е получено писмо в Съюза от Посолството на Украйна, което осъжда, че български автори са посетили фестивала „Златен Витяз“.

Михаил Мелтев: Посетили са или са участвали? Фестивалът се провежда в гр. Севастопол и те го смятат за окупирана територия...

Милко Лазаров: По телефона се свързах с тях и им казах, че ние какво общо имаме с това, ние не сме политическа организация... Авторите имат право да си направят филма какъвто те си решат... Посолството на Украйна споменава Ралица Димитрова и Андрей Кулев, но те май не са ходили там...

Румяна Петкова: Андрей не е ходил, но са взели някаква награда. Олга Маркова е присъствала там.

Милко Лазаров: За Олга Маркова не пишат нищо. Пишат, че български филми са наградени и това е подкрепа на режима на Путин. Ние не можем да вземем отношение по повдигнатия въпрос.

Венелин Грамадски: Те са наградени от международно жури, а не от Путин. Ние не сме политическа организация...

Боряна Пунчева: Г-н Банов написа до всички ни едно писмо с предложение за една среща с колеги, които имат различно мнение от Управителния съвет относно приемането на Правилника и въобще процентите към Закона. Но освен мен, единственият човек, който реагира беше Илия, който каза, че без Асоциацията на продуцентите и Обсерваторията, на голяма част от другите асоциации членовете им се дублират с членовете СБФД. Просто да се проведе един разговор, в който да се инициират някои общи позиции в дух на обсъждане и мнение. Поставям този въпрос пред Управителния съвет, без да питам защо не се реагира. Аз мога да кажа защо не реагирах за наградите на Столична община – не бях в България и не можех да напиша какво мисля. Не искам да се приема като заяждане, но смятам за нецелесъобразно да се гласуват награди топтан. Имаше предложени страшно много хора. За едни съм „за“, за други „против“, но да гласуваме топтан 15 човека, които се предлагат... Но явно сред Управителния съвет имаше успех тази тема, докато по темата, която намирам за много по-важна, защото е свързана с производство на кино, за българското кино и т.н. нямаше никакъв отклик, което ме учудва. Затова поставям отново този въпрос тук, на живо, от името на Васил Банов, независимо, че не сме всички. Смятам, че това е редно да се случи.

Милко Лазаров: Да се съберем всички асоциации в Дома на киното и да говорим. Така ли?

Боряна Пунчева: Да се съберем, който иска. Хората да си кажат мнението, да се обсъжда темата... Ние сме част от едно общество... Може би сме най-големия Съюз, но не сме единствени. Ти, като председател, Мишо, като гл. секретар сте участвали в някакви дебати с определени асоциации и с техните ръководства и сте се конфронтирали по някакъв начин, за което ние научаваме под формата на.....за много от тях.

Милко Лазаров: Дай пример. Да говорим с факти.

Боряна Пунчева: Взаимоотношения с Диана, с Галя, с Иван Тонев – комуникации на тема какво се приема и какво не се приема и къде са пресечните точки, къде са конфронтациите. Хубаво е, ако не целият Съюз, поне УС да влезе в този дебат и да видим в момента...

Милко Лазаров: Дебат на каква тема?

Боряна Пунчева: Дебат на тема за правилника. Какво правим от тук нататък, има ли някакъв полезен ход в този момент и в тази ситуация. Днес г-жа Атанасова от ГЕРБ взе отношение и каза, че това правителство е спряло парите на българското кино. Така ли е? Така ли мислим? Какво правим? Ще пишем ли нещо в тази посока? Кой са „за“, кой са „против“? Ще имаме ли съвместни действия? Смятам, че Съюзът е достатъчно авторитетен орган, за да създаде едно такова обсъждане, което да бъде...

Милко Лазаров: Боряна, ти си много наясно, че бяха проведени десетки такива срещи с всички асоциации, на които се гласува, вземаха се решения... Какво повече можем да направим! На тези срещи Съюзът каза, въпреки че Обсерваторията са 3-ма души, техният глас ще е равен на нашия глас. 12 асоциации гласуваха – 8 на 4 – да се продължи работата по правилника, за нотификацията, закона и т.н. И имаше джентълменско споразумение – тези асоциации, които са в малцинство, да не пречат на общото решение. Това джентълменско споразумение меко казано беше нарушавано с откровени лъжи, манипулации и т.н. Сто пъти питахме срещнатата страна защо не искат да има нотификация и не получихме отговор.

Боряна Пунчева: Кой не иска да има нотификация?!

Милко Лазаров: Асоциациите, на които симпатизираш... Те не искат да има...

Боряна Пунчева: Дали симпатизирам или не, това е мое лично мнение и не смятам, че трябва да го споделям. Това, че някой не иска оторизация, която пречи...

Милко Лазаров: Те не искат да се приема правилника... Защо не си говорим директно?

Боряна Пунчева: Ами, да. Този правилник не е за приемане.

Милко Лазаров: А кой е за приемане?

Боряна Пунчева: Не виждам такъв.

Милко Лазаров: Тогава какво да правим? – да не работим...

Боряна Пунчева: Трябва да се работи по този правилник, а не да седим в опозиция и в конфронтация – кои го харесват и кои не го харесват...

Милко Лазаров: Извинявай много, но имаше обществено обсъждане, имаше работна група, още една работна група... Много хора работиха по този правилник. Какво повече да се направи! Дайте предложение за нещо градивно. Защото имат инстинкт да се руши, но нека дадат нещо градивно. Какво се предлага? Сто пъти говоря с Росица по телефона... Говорил съм с Галя, с Иван Тонев, с всички асоциации... Какво точно се предлага, за да се подобри този правилник? Сега, в последния момент чувам, че Финансовата комисия са я върнали както беше по стария правилник. Как така!

Боряна Пунчева: Кой я връща?

Милко Лазаров: Не знам кой. Не знам кой говори и защо, след като тази ситуация, която се обсъжда решава куп проблеми на продуцентите – като субсидията пред Евроимаж, като това например да не се получава проекти, които са спечели в една сесия заради това, че някой търси копродуценти и се явява последен, му се дават пари колкото са останали... Не знам дали си запозната с тези тънкости от продуцентските тегоби, обаче това си остава. Министерство на културата и НФЦ сякаш не ги интересува как ние ще работим след приемането на този правилник. А без да се приеме правилника шест пъти беше говорено в Министерство на финансите – те са се отнесли към Европейската комисия по този въпрос – че не може да има нотификация. Ти какво положително би предложила да се направи като човек, който е наясно с индустрията? Единственият шанс е да се приеме час по-скоро. Те обещаваха днес да бъде приет на Министерски съвет.

Боряна Пунчева: Ти харесваш ли го?

Милко Лазаров: Не, не го харесвам. Никак дори.

Боряна Пунчева: Не се чувстваш че си в позиция на деструктивен фактор?

Милко Лазаров: Не, защото съм дал хиляда предложения, за да се подобри. Защото деконструктивно е да казваш „лош е“, и толкова. Аз казвам: „лош е“ и съм дал 20 страници предложения. Това е

конструктивният подход. Това, което искам да кажа – лично мое мнение е – че този правилник час по-скоро трябва да се приеме, за да се нотифицира пред Европейската комисия, защото еднозначно беше даден 6-кратен отговор от Министерство на финансите, че трябва да има административен акт. Този административен акт, дори да е старият правилник, той трябва да се гласува наново в Министерски съвет и да се удължи поне – от 20-та година на 23-та година. Поне това да се промени. Автоматично обаче то отключва параграф 40 от Закона. Каквото и да приемат, някакъв правилник трябва да се приеме час по-скоро, защото всички ние не работим от 1-ви януари – и фестивали... нищо не работи в момента. И ние да им кажем: „Понеже правилникът е лош, не го приемайте, ние ще продължаваме да не работим!“ По-конструктивният вариант е да се приеме правилника - не добрия правилник, казвам – особено на някои места той е много не добър. Особено това, че са върнали старата финансова комисия. Изобщо Меги Кацарова прави неща на своя глава от нейна гледна точка, без да се консултира с гилдията... Ако тази част от кинаджиите, които по някаква тяхна причина не искат това да се случи, ако бъдат добронамерени и добросъвестни, то е ясно като бял ден, че единственият начин от тук нататък е ние да подобряваме, в битката си с администрацията, а не между нас по кой знае какви причини... Трябва да сложим изискванията си към администрацията и те да ги изпълнят. По редица въпроси, не само за Финансовата комисия. Тези прекрасни регистри, които ги бяха сложили за обществено обсъждане така щото сериалите да не могат да оценяват игрално кино, а ние да можем да оценяваме и сериали, трябва да ги разрешим и тях по някакъв начин. Те поставят новия директор на НФЦ, който и да е той, в цайтнот. Той не може да взима решения. Комисията за разпространение, Финансовата комисия – там не е ясно как ще се избират. Не че е лошо или хубаво, просто не е ясно... Защо без да се обсъжда това и без да е постъпило официално предложение до Министерство на културата се променят толкова важни неща, които подлежат на обществено обсъждане!

Боряна Пунчева: Кой ги променя?

Милко Лазаров: И аз нямам никаква идея кой. Но там се влияе по някакъв начин и това се променя. Факт. Ето, върнали са първата Финансова комисия, която е от 100 години, която по някакъв начин не решава проблемите на по-активните продуценти, които искат да правят копродукции, искат да правят малко по-големи филми с повече субекти в тях и т.н. Остава си както си беше. Не виждам промяна, ако се върне старата Финансова комисия. Не виждам дори продуцентите, които искат по някаква тяхна причина нищо да не се случи, те каква полза имат от това. Идеята ми е, че като се казва „не“ на едно нещо, трябва да се казва и как би

било по-добре. За мен това е конструктивният диалог. Това не е хубаво, съгласен съм, и ти си съгласна, но някой да предложи по-хубаво. Ти казваш: „Правилникът не е добър“. А къде е добрият правилник? Законовият срок да се приеме този правилник изтече отдавна – на 3-ти юни. Утре е 3-ти август. Два месеца вече са в просрочие. Министерски съвет трябва да го приеме, за да може най-накрая да се започне да се работи. И, дай Боже, да има един директор, който да е по-административно ориентиран, и да направи така, щото НФЦ да заработи. Аз не знам как ще се справи който и да е този директор. За какво мислите, че го бавят Устройствения правилник? Те, ако го приемат, трябва да има 8 нови позиции там... Кой ще прави конкурсите, кой ще ги избира, кой ще ги назначава... Моят проблем не е нашето кино, а как администрацията ще се справи първо с американците, да ги наречем, защото там и българи ще могат да участват с cash rebate, и второ – със сериалите. Там работата става тройна. А ние оставаме с някакви стари конструкции, които... акълът ми не го побира.... Има инат от страна на Галя... Не разбирам Галя защо не иска да се правят повече филми... Можеш ли, Боряна, да ми обясниш защо да не се приеме правилник, само през който стигаме до нотификация. По каква причина?

Боряна Пунчева: Ако трябва да вляза в детайли, сигурно ще мога да ти обясня...

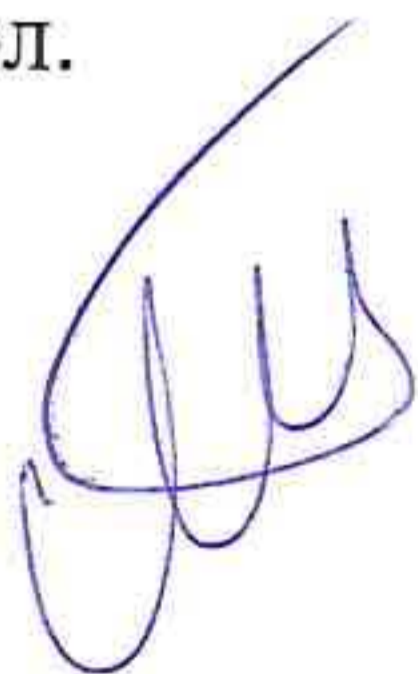
Милко Лазаров: Отстрани се казва: „това не е хубаво“. А кое е хубавото? Аз казвам: „На мен този правилник не ми харесва, никак не ми харесва.“ Но там, където не ми харесва, Съюзът е казал защо не му харесва и предлага подобряването му. Това е единственият начин. Кой е другият начин? Че ние как да постигнем пълно съгласие на цялата гилдия, на всички.

.....

Подробната дискусия по дневния ред в аудиозаписа, приложен към настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР:

/Михаил Мелтев/



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Милко Лазаров/

